

ÜGYSZÁM: GEFO-122/2/2009.
ÜGYINTÉZŐ: SZTANKÓ GYULA
TELEFON: 06-1-459-7819
TELEFAX: 06-1-459-7760
E-MAIL: sztankogy@eh.gov.hu

HATÁROZAT SZÁMA: 432/2009.

Tárgy: Az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat jóváhagyása és módosításának elrendelése

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 127. § b) bekezdésében és a 110. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Rendszerirányítói Engedélyes (8600 Siófok Tanácsház u. 5.; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére lefolytatott eljárás során meghozta a következő

HATÁROZATOT.

I. A Hivatal jelen határozatával a II. és III. pontban előírt módosításokkal jóváhagyja a benyújtott Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatot (a továbbiakban: ÜKSZ).

II. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek azonnali módosítását az indokolásban foglaltak szerint:

	ÜKSZ fejezet (2009.06.15. változat)	Rendelkezés
1.	1.2.4.(a)	Módosítani kell.
2.	1.3.(a) x.	A pontot törölni kell.
3.	1.3.(a) xii.	A pontot törölni kell.
4.	1.3.(b)i.	Kiegészíteni: „azon belül: A kapacitás lekötésre A napi gázforgalmazásra és elszámolásra”
5.	1.3.(b) vi.	A pontot törölni kell.
6.	2. 5. definíció	Betűhiba.
7.	2. 22. definíció	Fogalmazást javítani
8.	2. 28-29. definíciók	Fogalmazást javítani
9.	2. 34-37. definíciók	Törölni kell a definíciókat.
10.	2. 44. definíció	Szövegjavítás
11.	2. 62. definíció	Szövegjavítás
12.	3.1.3.(a)vii.	Módosítás

13.	3.1.3. (b) ii.	A pontot törölni kell.
14.	3.1.3.(b)vi.	Módosítás
15.	3.1.3. (c) ii.	A pontot törölni kell.
16.	3.1.3.(c)viii.	Módosítás
17.	3.1.4.	A fejezetet törölni kell.
18.	3.2.3. (b)	A GET rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I.30.) Kormányrendeletre (a továbbiakban: VHR) hivatkozást javítani kell.
19.	3.2.4.	Javítani kell a fejezet szövegét és a GET hivatkozást.
20.	3.2.5.	A hivatkozásokat és a fogalmazást javítani kell.
21.	3.3.1.1. (a)	Felsorolás javítása
22.	3.3.1.3. (b) ii	A felsorolást igazítani
23.	3.3.1.4.1.(a)	Fogalmazást javítani kell.
24.	3.3.2. (a)	Fogalmazást javítani kell.
25.	3.3.2.1. (d)	Jogszabályi hivatkozás megjelölése szükséges.
26.	4.2.1.(d)	Hivatkozást javítani kell.
27.	4.2.1.(e)	Hivatkozást javítani.
28.	4.2.2.(e)	Javítani kell a szöveget.
29.	4.3.1.1.(e)	Javítani kell a második mondat fogalmazását.
30.	4.3.1.2.(b)	A hivatkozást javítani kell.
31.	4.3.2.2.(b)	Fogalmazást javítani kell.
32.	5.1.(a)	Hivatkozásokat kell beszúrni.
33.	5.1.(c)i.	Fogalmazást javítani kell.
34.	5.1.(d)iii.	Ki kell egészíteni.
35.	5.1.(d)iv.	Törölni a hibás hivatkozást és megnevezni az engedélyt.
36.	5.2.1.1.(a)	Hivatkozásokat kell beszúrni.
37.	5.2.1.1.(d)iv.	Törölni a hibás hivatkozást és megnevezni az engedélyt.
38.	5.2.2.1.(a)ii.	Törölni kell a pontot.
39.	5.2.2.3.(d)	A „termelési hely telekhatáránál” kifejezést a „mérőállomásnál” kifejezésre kell cserélni.
40.	5.2.2.3.(f)	Ki kell egészíteni a mondatot a „vagy a vezetékét saját tulajdonában megépíteni és üzemeltetéséről gondoskodni” kifejezéssel.
41.	5.4.1.(b)	Ki kell egészíteni.
42.	5.4.2.(c)iii.	Módosítani kell.
43.	5.4.2.(c)iv, v és vi.	Módosítani kell.
44.	5.4.2.4.(e)	A pontot törölni kell.
45.	5.4.3.(c)	A második mondatot törölni kell.
46.	6.3.(c)	Ki kell egészíteni.
47.	6.8.1.1.(b)	Javítani kell.
48.	6.8.1.7.(d)	Javítani kell.
49.	6.8.3.(b)	Törölni kell a második mondatot.
50.	6.8.3.(c)	Törölni kell a bekezdést.
51.	6.8.3.(d)	Az első mondatot törölni kell.
52.	6.8.3.(k)	A bekezdés elé új bekezdés beszúrása.

53.	6.8.3.(l)	A bekezdés harmadik mondatát törölni kell.
54.	6.8.3.(m)	A kérdőív elnevezését módosítani kell.
55.	6.12.1.(a)iii	Javítani a fogalmazást.
56.	6.12.1.(f)ii	Javítani a szöveget.
57.	6.12.2.(f)	Javítani a fogalmazást.
58.	7.6.3.	Hivatkozás beszúrása
59.	7.6.4.(a)i.	A pontot törölni kell.
60.	7.6.4.(a)iii.	Szöveg javítása.
61.	7.6.4.(c)iii.	Szöveg javítása
62.	8.1.(e)	Szöveg és hivatkozás kiegészítés
63.	8.1.4.1.1.(b)iii.	Szövegjavítás
64.	8.1.4.1.1.(b)vii.	Szövegjavítás
65.	8.2.(d)	Szövegjavítás
66.	8.6.(a)	Szövegjavítás.
67.	8.6.(c)	Szövegjavítás
68.	8.7.1.(f)	Bekezdés törlése
69.	8.7.1.(g)	Bekezdés törlése
70.	8.7.2.(c)	Az „igazolt” kifejezés törlése.
71.	8.7.3.(d)	A „nyilvántartásba vett” kifejezést törölni kell.
72.	8.7.3.(e)i.	A pont második felének törlése és a bekezdés igazítása, mert csak egy melléklet maradt.
73.	8.7.3.(e)ii.	Módosítás
74.	8.7.4.(a)	Bekezdés törlése
75.	8.7.4.(b)	Áthelyezés, egyszerűsítés.
76.	8.7.6.(b)	A bekezdést törölni kell.
77.	8.7.6.(i)	A bekezdést törölni kell.
78.	8.8.(b)	A bekezdést törölni kell.
79.	8.8.(c)	A bekezdést törölni kell.
80.	8.8.(f)	A bekezdést törölni kell.
81.	8.8.(h)	A bekezdést törölni kell.
82.	8.8.1.	A tárgyalásos hozzáférésre vonatkozó fejezetrészeket törölni kell.
83.	8.8.1.1.(g)	Bekezdés törlése
84.	8.8.1.3.(c)	Kiegészítés
85.	8.8.1.3.(e)	Bekezdés törlése
86.	8.8.1.3.(h)	Szövegjavítás
87.	8.8.1.3.(i)v	A pontot törölni kell
88.	8.8.1.4.(e)ii	A pontot törölni kell
89.	8.8.1.5.(c)iii.	Felsorolás javítása
90.	8.8.1.5.(k) és (l)	A bekezdéseket törölni kell
91.	8.8.1.6.(c)	A bekezdést törölni kell.
92.	8.8.1.6.(d)	Fogalmazásjavítás
93.	8.8.1.7.(b)	Szövegjavítás
94.	8.8.1.7.(d)	Bekezdés törlése
95.	8.8.1.8.(c)iii.	Szövegjavítás
96.	8.8.1.8.(d)i.	Kiegészítés
97.	8.8.1.10.(d)	A bekezdést törölni kell.

98.	8.8.2.	A fejezetet törölni kell.
99.	9.1.(a)	Szövegjavítás
100.	9.1.(j)	A pontot törölni kell.
101.	9.2.3.(a)	Javítani a fogalmazáson.
102.	9.2.5.	Fejezet törlése
103.	9.2.9.(f)	A bekezdést törölni kell.
104.	9.2.11.(e)	„18:00 óráig” kifejezés, „11:00” óráig kifejezésre cserélendő.
105.	9.2.11.(k)	Törölni kell a bekezdést.
106.	9.3.4.(b)	A bekezdést törölni kell
107.	9.3.4.(j)	Felsorolás javítása
108.	9.3.4.(j)iv	Törölni kell a pontot
109.	9.5.1.1.(d)	A bekezdést törölni kell.
110.	10.1.1.2. (e)vi	A pontot törölni kell.
111.	10.1.1.2. (g)	Második mondatot törölni kell.
112.	10.1.2.1.(o)	A második mondatot törölni kell.
113.	10.1.2.2.(b)i	Módosítás
114.	10.1.3.	Módosítás
115.	10.1.4.(e)	A bekezdést törölni kell.
116.	10.2.3.(g)	A bekezdést törölni kell.
117.	10.3.2.(l)	Kiegészítés
118.	10.3.3.(c)	Második mondatot törölni kell.
119.	10.3.3.(d)	Ki kell egészíteni
120.	10.3.3.(g)vi	Törölni kell az „opciós” kifejezést
121.	10.3.3.(l)	A bekezdést törölni kell
122.	11.1.(j) és (k)	Szövegjavítás
123.	11.1.(l)	Szövegjavítás
124.	12.1.(a)-(d)	Törölni kell a bekezdéseket.
125.	12.1.(f)	Törölni kell
126.	12.1.(g)	Törölni kell
127.	12.1.(i)ii	Ki kell egészíteni
128.	12.1.(i)iii-viii	Törölni kell
129.	13.1.(c)	Módosítani kell.
130.	13.1.2.3.(b)	Fogalmazásjavítás
131.	13.1.3.(c)	Szövegjavítás
132.	13.1.3.(h)	Szövegjavítás
133.	14.1.1.(b)	Szövegjavítás
134.	14.1.2.(a)i.- ii.	Hivatkozásjavítás
135.	14.1.3.(d)	Ki kell egészíteni
136.	15.2.1.3. és 15.2.1.4.	Módosítani kell
137.	15.2.1.6.(b)iv.	A hivatkozást javítani kell
138.	15.2.2.1.(b)	Módosítani kell
139.	15.2.2.1.(d)ii	Pont törlése
140.	15.2.2.2.(b)	Módosítani kell
141.	15.2.2.4.(h)	Módosítani kell
142.	15.2.2.4.(i)	Módosítani kell

143.	15.2.2.6.(c)vii.	Fogalmazásjavítás
144.	15.2.2.7.(b)-(g)	Törölni kell.
145.	15.3.2.(e)iii,iv	Törölni kell
146.	15.4.4.	A hivatkozást javítani kell
147.	15.4.9.(d)	Szövegjavítás
148.	15.4.9.(h)	Törölni kell
149.	IV.sz.M.1.1.(b)	Szövegjavítás
150.	IV.sz.M.1.1.(c)	Szövegjavítás
151.	IV.sz.M.1.2.(c)	Szövegjavítás
152.	IV.sz.M.4.2.(d)	Hivatkozásjavítás
153.	IV.sz.M.4.2.(g)	Képletjavítás
154.	VII.sz.M.	A „feljogosított” szó törlése

III. A Hivatal elrendeli a következő fejezetek kiegészítését, ill. módosítását és jóváhagyásra történő benyújtását az indokolásban foglaltak szerint:

	ÜKSZ fejezet (2009.06.15. változat)	Rendelkezés
155.	3.4.1.(d)	A listát ki kell egészíteni a VHR rendelkezései szerint és újra benyújtani.
156.	4.2.1.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani.
157.	4.2.1.(d)	Módosítás és újra benyújtás.
158.	4.2.1.(e)	Módosítás és újra benyújtás.
159.	4.3.1.1. (a)	Ki kell egészíteni a rendelkezést és újra benyújtani.
160.	4.3.1.1.	Kiegészítés új bekezdéssel, módosítás és újra benyújtás.
161.	4.3.1.2. és 4.3.1.3.	Módosítás és újra benyújtás
162.	4.3.1.2.(a)	A hivatkozást pontosítani kell és újra benyújtani.
163.	4.3.1.2.(b)	Módosítani és újra benyújtani.
164.	4.3.1.2.(d)	Módosítani és újra benyújtani.
165.	4.3.1.3.(a)	Módosítani és újra benyújtani.
166.	4.3.2.2.(a)	Módosítani és újra benyújtani.
167.	4.3.2.2.(f) és (g)	Módosítani és újra benyújtani.
168.	4.3.2.3.	Kiegészíteni és újra benyújtani.
169.	4.3.2.5.	Kiegészíteni és újra benyújtani.
170.	4.3.3.	Módosítani és újra benyújtani.
171.	5.2.2.3.(f)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani.
172.	5.4.	Módosítani és újra benyújtani.
173.	5.4.2.1.(a)	Módosítani és újra benyújtani
174.	5.4.2.2. és 5.4.2.3.	A fejezeteket újra át kell gondolni és módosítani, majd benyújtani.
175.	5.4.2.2.(b).	Módosítani kell és újra benyújtani.
176.	5.4.2.2.(b)ii.	Módosítani és újra benyújtani.
177.	5.4.2.2.(b)iii.	Módosítani és újra benyújtani.
178.	5.4.2.4.	Módosítani és újra benyújtani.
179.	5.4.2.5.	Módosítani és újra benyújtani.

180.	6.2.(k)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani.
181.	6.4.(c)	Módosítani és újra benyújtani.
182.	6.4.(h)	Kiegészítés és benyújtás.
183.	6.6.	Kiegészítés és benyújtás.
184.	6.8.3.(n)	Módosítás és újra benyújtás.
185.	6.9.	Módosítani és újra benyújtani.
186.	6.11.1.2.	Kiegészíteni és újra benyújtani.
187.	6.12.2.(j)xiv és xv	Módosítani és újra benyújtani.
188.	6.12.2.(j)xv	Módosítani és újra benyújtani.
189.	6.13.2.(j)viii.	Módosítani és újra benyújtani.
190.	6.13.3.1.(b)iii.	Kiegészíteni és újra benyújtani.
191.	6.13.3.1.(b)	Kiegészíteni és újra benyújtani.
192.	7.1.(b)	Módosítani és újra benyújtani.
193.	7.1.(c)	Módosítani és újra benyújtani.
194.	7.5.2.(a) iii.	Módosítani és újra benyújtani.
195.	7.6.2.(c)	Kiegészítés és újra benyújtás.
196.	7.7.3.	Törölni az i, ii és iii. pontokat, módosítani a bekezdést és újra benyújtani.
197.	8.1.	Módosítás és újra benyújtás
198.	8.1.1.	Kiegészítés és újra benyújtás
199.	8.1.3.1.(b)	Módosítás újra benyújtás
200.	8.1.4.2.	Ki kell egészíteni
201.	8.2.	A fejezetet módosítani kell, ki kell egészíteni és újra benyújtani.
202.	8.3.	Fejezet átdolgozása és ismételt benyújtása
203.	8.4.	Átdolgozandó és újra benyújtandó
204.	8.5.	Átdolgozandó és újra benyújtandó
205.	8.6.(e)	Módosítás és újra benyújtás.
206.	8.7.1.	Kiegészíteni
207.	8.7.1.(b)	Át kell dolgozni
208.	8.7.3.(c)	Át kell dolgozni
209.	8.7.3.(q),(r),(s)	Módosítás és újra benyújtás
210.	8.7.3.(t)	Módosítás és újra benyújtás
211.	8.7.3.(u)	A bekezdést törölni kell.
212.	8.7.5.(l)	Módosítás és újra benyújtás.
213.	8.7.5.(m)	Módosítás és újra benyújtás.
214.	8.7.6.(r)	Módosítás és újra benyújtás.
215.	8.8.1.2.(b)-(d)	Módosítás és újra benyújtás
216.	8.8.1.3.(d)	Módosítás és újra benyújtás
217.	8.8.1.3.(h)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani.
218.	8.8.1.4.(e)i és ii	Módosítani kell és újra benyújtani.
219.	8.8.1.5.(a)	Módosítás és újra benyújtás.
220.	8.8.1.5.(e)	Módosítani és újra benyújtani.
221.	8.8.1.5.(g)	Módosítani és újra benyújtani.
222.	8.8.1.5.(o)	Módosítás és újra benyújtás
223.	8.8.1.6.(b)	Módosítás és újra benyújtás
224.	8.8.1.7.	Kiegészítés és újra benyújtás.

225.	8.8.1.8.(g)	Módosítás és újra benyújtás
226.	8.8.1.8.(h)	Módosítás és újra benyújtás
227.	8.8.1.8.(i)	Módosítás és újra benyújtás
228.	8.8.1.9.(b)	Módosítás és újra benyújtás
229.	8.8.1.9.(d)	Módosítás és újra benyújtás
230.	8.8.1.9.(e)	Módosítás és újra benyújtás
231.	8.8.1.11.(e)	Módosítás és újra benyújtás
232.	8.9.	Átgondolás, módosítás és újra benyújtás
233.	9.	Kiegészíteni és újra benyújtani
234.	9.1.(c)	Kiegészíteni és újra benyújtani
235.	9.1.(g)	Kiegészíteni és újra benyújtani
236.	9.1.(i)	Módosítani és újra benyújtani
237.	9.2.1.(e)	Módosítani és újra benyújtani.
238.	9.2.4.ii	Módosítás és újra benyújtás
239.	9.2.5.1.(f) és (g)	Módosítás és újra benyújtás
240.	9.2.5.1. (h)	Módosítás és újra benyújtás
241.	9.2.6.	Módosítás és újra benyújtás
242.	9.2.7.	Módosítani és újra benyújtani
243.	9.2.9.(b)	Módosítani és újra benyújtani
244.	9.2.9.(h)	Módosítás és újra benyújtás
245.	9.2.10.	Módosítás és újra benyújtás
246.	9.2.11.(a)	Kiegészítendő és újra benyújtás
247.	9.2.11.(g)	A „de a földgázelosztási engedélyes számára” kifejezéssel kezdődő második félmondatot törölni kell és a fejezetet ki kell egészíteni és újra benyújtani.
248.	9.2.11.(i)	Kiegészíteni és újra benyújtani
249.	9.3.	Kiegészítendő és újra benyújtandó.
250.	9.3.1.(a)	Módosítani és újra benyújtani
251.	9.3.1.(j)	Kiegészítés és újra benyújtás
252.	9.3.1.(m)	Módosítani és újra benyújtani
253.	9.3.2.(c)	Kiegészítés és újra benyújtás
254.	9.3.2.(c), (d) és (e)	Módosítani és ismételten benyújtani
255.	9.3.4.(a)ii.	Kiegészítés és újra benyújtás
256.	9.3.4.(j)iii	Módosítani és újra benyújtani
257.	9.3.5.(f)	Módosítani és újra benyújtani
258.	9.3.6.	Ki kell egészíteni és újra be kell nyújtani
259.	9.3.6.(a)	Módosítás és újra benyújtás
260.	9.3.6.(e)	Kiegészíteni és újra benyújtani.
261.	9.3.6.(f)	Módosítani és újra benyújtani
262.	9.3.6.(g)	Módosítani és újra benyújtani
263.	9.3.7.(c)	Módosítani és újra benyújtani
264.	9.4.1.1.(b)	Kiegészíteni
265.	9.4.1.2.(a)	Módosítani és ismételten benyújtani
266.	9.4.1.2.(e)	Módosítani és újra benyújtani
267.	9.4.1.2.(e)iv.	Módosítás és újra benyújtás
268.	9.4.1.2.(f)	Módosítás és újra benyújtás

269.	9.4.1.2.(h)	Módosítás és újra benyújtás
270.	9.4.1.2.(i)	Ki kell egészíteni és benyújtani
271.	9.4.1.2.(j)	Módosítani és újra benyújtani
272.	9.4.1.2.(l)	Módosítani és újra benyújtani
273.	9.4.2. (a) és (d)	Módosítani újra benyújtani
274.	9.4.2.(d)	Módosítás és újra benyújtás
275.	9.4.3.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
276.	9.4.3.(g)	Módosítani és újra benyújtani
277.	9.4.4.(a)ii.	Módosítás és újra benyújtás
278.	9.4.4.(a)iii.	Módosítás és újra benyújtás
279.	9.4.4.(a).iv.	Módosítás és újra benyújtás
280.	9.4.4.(a)v.	Módosítás és újra benyújtás
281.	9.5.1.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
282.	9.5.1.1.(b) és (c)	Módosítás és újra benyújtás
283.	9.5.1.2.	Módosítás és újra benyújtás
284.	9.5.1.2.(a)	Módosítás és újra benyújtás
285.	9.5.1.2.(e)	Módosítás és újra benyújtás
286.	9.5.1.3.	Kiegészíteni és újra benyújtani
287.	9.5.1.3.(a) és (b)	Módosítani és újra benyújtani
288.	9.5.1.3.(c)	Módosítani és újra benyújtani
289.	9.5.1.3.(d)	Módosítani és újra benyújtani
290.	9.5.1.4.(e)	Módosítani és újra benyújtani
291.	9.5.1.5.(b)	Kiegészítendő és újra benyújtani
292.	9.5.1.5.(d)	Kiegészítendő és újra benyújtani
293.	10.1.	Kiegészítendő és újra benyújtani
294.	10.1.1.2. (l)	Kiegészítés szükséges
295.	10.1.1.2.(m)	Módosítás és újra benyújtás
296.	10.1.2.1.	Módosítás és újra benyújtás
297.	10.1.2.1.(a)	Módosítás és újra benyújtás
298.	10.1.2.1.(g)	Felfüggesztve
299.	10.1.2.1.(j)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
300.	10.1.2.1.(k),l és (m)	Módosítás és újra benyújtás
301.	10.1.2.1.(r)	Módosítás és újra benyújtás
302.	10.1.2.3.(b)ii	Módosítás és újra benyújtás
303.	10.1.3.(a)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
304.	10.1.4.	Módosítás
305.	10.1.4.(a)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
306.	10.1.4.(b)ii és (d)	Módosítás és újra benyújtás
307.	10.2.1.(d)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
308.	10.2.3.(c)	Módosítás és újra benyújtás
309.	10.2.3.(d)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
310.	10.3.1.(a) és (f)	Módosítás és újra benyújtás
311.	10.3.2.(d)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
312.	10.3.2.(i)	Módosítás és újra benyújtás
313.	10.3.2.(k)	Módosítás és újra benyújtás
314.	10.3.3.(h)	Módosítás és újra benyújtás
315.	11.1.	Ki kell egészíteni a fejezetet.

316.	11.1.(b)	Módosítás és újra benyújtás
317.	11.1.(b)	Kiegészítés
318.	11.1.(f)	Módosítás és újra benyújtás
319.	11.3.(a)	Módosítás és újra benyújtás
320.	13.1.2.3.(c)	Módosítani és újra benyújtani
321.	13.1.3.(g)	Módosítás és újra benyújtás
322.	14.1.1.	Módosítás és újra benyújtás
323.	14.1.1.(c)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
324.	14.1.1.(e)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
325.	14.1.3.(a) és (b)	Módosítás és újra benyújtás
326.	14.1.3.(d)v	Módosítás és újra benyújtás
327.	14.1.3.(f)	Módosítás és újra benyújtás
328.	15.2.1.5.(d)	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
329.	15.2.2.5.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
330.	15.3.1.(d)	Módosítani kell és újra benyújtani
331.	15.3.2.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
332.	15.4.1.	Módosítani kell és újra benyújtani
333.	15.4.2.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
334.	15.4.6.(a)	Módosítani kell és újra benyújtani
335.	15.4.7.(a)	Módosítani kell és újra benyújtani
336.	15.4.8.	Át kell dolgozni és újra benyújtani
337.	15.4.8.(e)	Módosítani kell és újra benyújtani
338.	15.4.9.(c)	Módosítani kell és újra benyújtani
339.	15.4.9.(d)	Módosítás és újra benyújtás
340.	15.4.9.(i)	Módosítani kell és újra benyújtani
341.	15.4.10.1.(b)	Módosítani kell és újra benyújtani
342.	15.4.10.1.(d)	Módosítani kell és újra benyújtani
343.	15.4.10.2.(g)	Módosítani kell és újra benyújtani
344.	15.5.	Ki kell egészíteni és újra benyújtani
345.	16.3.	Módosítás és újra benyújtás
346.	16.5.	Módosítás és újra benyújtás
347.	17.	Át kell dolgozni és újra benyújtani
348.	18.3.(b)	Módosítás és újra benyújtás
349.	III.sz.M.1-2.	Módosítás és újra benyújtás
350.	III.sz.M.3.1.	Módosítás és újra benyújtás
351.	VIII.sz.M.Korl.	Módosítás és újra benyújtás

IV. A Hivatal kötelezi az Engedélyest arra, hogy a II. pont szerint előírt módosításokat, illetve törléseket azonnal végezze el, továbbá a III. pontban előírtak alapján kiegészítési, módosítási kötelezettséggel érintett részeket lássa el az „átdolgozás alatt” megjegyzéssel és a szövegből húzza ki, majd az ÜKSZ-t egységes szerkezetben a jelen határozat kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül tegye nyilvánossá a honlapján. A Hivatal az Engedélyes honlapján ellenőrzi az elrendelt módosítások és törlések elvégzését. Az Engedélyesnek fel kell hívnia a többi engedélyes figyelmét arra, hogy minden engedélyes köteles az ÜKSZ-t a Hivatal jóváhagyó határozatával együtt a honlapján közzétenni.

- V. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy a III. pontban előírt módosításokat és kiegészítéseket jelen határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül nyújtsa be jóváhagyásra.
- VI. A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy amennyiben az elvégzett módosítások nem felelnek meg a jogsértések mielőbbi felszámolása követelményének, akkor a Hivatal élhet a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: GET) 119. §-ában foglaltak szerinti jogosultságával és a jogszabályi előírások érvényesülésének bírsággal érvényt szerezni.
- VII. A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy a működési engedélyében foglaltaknak megfelelően biztosítsa a szükséges szakszemélyzetet az ÜKSZ-szel kapcsolatos feladatai elvégzéséhez.
- VIII. A jóváhagyott ÜKSZ e határozat rendelkező részének elválaszthatatlan részét képezi.
- IX. Jelen határozat kézhezvételének napján lép hatályba.
- X. Az Engedélyes a 91/2007. (XI. 20.) számú GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.
- XI. A Hivatal gondoskodik a határozatnak a Hivatal honlapján való közzétételéről.

JOGORVOSLAT

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003. (VII. 29.) Kormányrendelet) 21. § (9) bekezdése alapján az Engedélyes a többi engedélyes bevonásával elkészítette az együttműködő földgázrendszer működésére vonatkozó szabályokat, eljárásokat és módszereket, a kereskedelmi, elszámolási-mérési, és adatforgalmi megállapodások minimális tartalmi elemeit, valamint a rendszerirányítás részletes szabályait tartalmazó új ÜKSZ-t és 2009. április 29-én kelt, UG0A1000-K-101/2009 iktatószámú levelével jóváhagyásra benyújtotta azt a Hivatalnak.

Az új ÜKSZ elkészítését az indokolta, hogy a GET és a GET rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I.30.) Kormányrendelet (továbbiakban: VHR) jelentősen megváltoztatta a hazai gázpiac működésének jogi kereteit és szükségessé tette a részletszabályok lényeges módosítását is.

Az új ÜKSZ tervezetének értékelése és a jóváhagyási eljárás a GET és a VHR előírásainak való megfelelés szempontjából történt, illetve a GET és a VHR rendelkezései alapján folyt le.

A Hivatal megvizsgálta az SZB tagjainak ellenvéleményeit tartalmazó és a tervezethez mellékelte összeállítást is és az ellenvélemények alapján az összeállításban bemutatott módosítási javaslatok egy részét indokoltnak találta.

A Hivatal megállapította, hogy a benyújtott ÜKSZ csak részben felel meg a GET 110. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeknek, azaz az ellátásbiztonság, a minőségi követelmények, a versenysemlegesség, és az együttműködő rendszerhez való szabad hozzáférés elvének. Egyes fejezetei nem eléggé részletesek, fontos eljárások hiányoznak, vagy nem egyértelmű, a végrehajtást kétségessé tevő előírást tartalmaznak. Emiatt sérül az átláthatóság és sérülhet az egyenlő bánásmód elve. Ezáltal ezek az előírások nem felelnek meg a jogszabályoknak, akadályozzák a hatásos versenyt, a díjszabályozásban foglalt elvek és szabályok érvényesülését, vagy egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszik lehetővé. Ezen okok miatt a Hivatal a jóváhagyást feltételekhez kötötte, amelyek értelmében a kifogásolt részek javítását, kiegészítését vagy átdolgozását írja elő.

Ugyanakkor a Hivatal azt is megállapította, hogy a korábbi ÜKSZ-t jóváhagyó 127/2009. sz. határozatában elrendelt módosítások túlnyomó részét az Engedélyes maradéktalanul elvégezte és - a Hivatal határozatának megfelelően - a módosított eljárási szabályokat az új ÜKSZ-ben megjelentette.

A jóváhagyási eljárás során a Hivatal több ízben egyeztetett az Engedéllyessel, aminek eredményeképpen az eljárás során is javításokra, módosításokra, kiegészítésekre került sor. Ezek azonban nem lehettek teljes körűek, mert a jelentősebb módosítások részleteinek megfelelő kidolgozása csak az engedélyesi körök bevonásával lehetséges. Ezért került sor jelen határozattal további javítások, módosítások és kiegészítések előírására.

A Hivatal külön felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy a jelentős számú fogalmazási, szó- és betűhiba, valamint a helytelen jogszabályi és egyéb hivatkozások a fenti hiányosságok mellett tovább nehezítik a Szabályzat mindennapi alkalmazhatóságát. A szakmai és a helyesírási hibák nagy száma arra utal, hogy az Engedélyes nem rendelkezik az ÜKSZ elkészítéséhez szükséges megfelelő személyzettel, ami sérti a VHR 2. § (1) bekezdés b) pontjának előírását és az Engedélyes működési engedélyében foglalt ilyen értelmű előírást.

Tekintettel arra, hogy az új jogi környezetet teremtő GET és VHR 2009. július 1-én hatályba lépett, a Hivatal fontosnak tartja, hogy az új, hatályos jogszabályoknak megfelelő, a jogszabályi változásokat is tükröző és egyértelmű előírásokat tartalmazó ÜKSZ mielőbb a piaci szereplők rendelkezésére álljon. Ez kiemelten fontos a fogyasztók folyamatos és biztonságos földgázellátása szempontjából.

Mindezeket figyelembe véve a Hivatal a benyújtott ÜKSZ-t, feltételekkel, módosítások előírása mellett hagyta jóvá.

A kisebb, azonnal elvégezhető, a rendelkező rész II. pontjában előírt korrekciók indokolását a következő táblázat tartalmazza:

	ÜKSZ fejezet (2009.06.15. változat)	Indokolás
1.	1.2.4.(a)	Hatályba lépett az új rendelet a rendszerhasználati díjakról (a határozatban a továbbiakban: Tarifarendelet): 31/2009. (VI.25.) KHEM rendelet a földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról
2.	1.3.(a) x.	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
3.	1.3.(a) xii.	Az ÜKSZ tartalmára vonatkozó GET előírásból következik, hogy az ÜKSZ előírásai nem szabhatnak kötelezettségeket és adhatnak jogokat a földgázipari tevékenység iránti kérelmet

		benyújtók részére, csak az együttműködő rendszer használóira és üzemeltetőire. Sérti a GET 110. § (1) bekezdését.
4.	1.3.(b)i.	A kiegészítés rávilágítana a szabályzat fő fejezeteire, tartalmának lényegére. Sérti a GET 110. § (1) bekezdését.
5.	1.3.(b) vi.	A szigetüzem nem tevékenység és a benne folytatható tevékenységek az i-v. felsorolásban már szerepelnek. GET 2. § (3) bekezdés
6.	2. 5. definíció	Helyesen: „virtuális földalatti gáztárolóként”
7.	2. 22. definíció	Pontatlan megfogalmazás. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
8.	2. 28-29. definíciók	Pontatlan, zavaros definíciók, melyek nincsenek egymással összhangban. Szóhasználatot is javítani kell.
9.	2. 34-37. definíciók	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
10.	2. 44. definíció	Helyesen: „hőmérséklettartományában”
11.	2. 62. definíció	Helyesen: „átadás-átvételére”
12.	3.1.3.(a)vii.	A GET 71. § (9) bekezdés értelmében a földgáztermelő az általa termelt gáz Magyar Köztársaság területéről történő kivitele érdekében – annak mértékéig köthet le kapacitást.
13.	3.1.3. (b) ii.	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
14.	3.1.3.(b)vi.	A GET 71. § (9) bekezdés értelmében a földgáztermelő az általa termelt gáz Magyar Köztársaság területéről történő kivitele érdekében – annak mértékéig köthet le kapacitást.
15.	3.1.3. (c) ii.	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
16.	3.1.3.(c)viii.	A GET 71. § (9) bekezdés értelmében a földgáztermelő az általa termelt gáz Magyar Köztársaság területéről történő kivitele érdekében – annak mértékéig köthet le kapacitást.
17.	3.1.4.	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
18.	3.2.3. (b)	Helyesen a VHR 27-35. §
19.	3.2.4.	„rendszerekhez való hozzáférés” helyett „rendszerekhez való csatlakozás” lenne összhangban a címmel és a szabályokat nemcsak az 5.2 fejezet, hanem a teljes 5. fejezet tartalmazza alapvetően. A jogszabályi hivatkozások pontatlanok, nem illeszkednek a fejezet tartalmához.
20.	3.2.5.	A fejezet a rendszerhasználatról kellene, hogy szóljon, miközben a jogszabályi hivatkozások részben a csatlakozásra, a Szabályzat fejezeteire való hivatkozások pedig teljesen a csatlakozásra vonatkoznak. Másrészt a hivatkozott első jogszabályi rendelkezés a csatlakozás elutasításának feltételeit sorolja fel.
21.	3.3.1.1. (a)	A xiii. pont utáni alpontok szerinti feladatok nem mind az IP-hez kapcsolódnak.
22.	3.3.1.3. (b) ii	Az első pont nincs a helyén.
23.	3.3.1.4.1.(a)	Helyesen: „biztosított alapszolgáltatás tárolási kapacitás rendelkezésre bocsátása a 8.8.1.1. pontban foglaltak

		szerint...”
24.	3.3.2. (a)	A második mondatból nem derül ki, hogy kik között pontosan. Gyaníthatóan a rendszerüzemeltetőkről van szó. Nem értelmes ez a mondat.
25.	3.3.2.1. (d)	Az előző, (b) és (c) pontoknál van hivatkozás, helyesen. A telephelyi szolgáltató feladataira vonatkozóan is indokolt, mert az olvasó számára éppen ez nem nyilvánvaló.
26.	4.2.1.(d)	Helytelen hivatkozás, a (b) bekezdésben nincs súlyozott átlagról szó.
27.	4.2.1.(e)	A pont hivatkozása saját pontjára mutat.
28.	4.2.2.(e)	Helyesen: „az égő megváltoztatását...”
29.	4.3.1.1.(e)	Helyesen: „tájékoztatni a rendszeréről vételező felhasználókat a készülékek...”
30.	4.3.1.2.(b)	A megjelölt bekezdésekben egészen másról van szó.
31.	4.3.2.2.(b)	Teljesen kaotikus fogalmazás. A zárójeles közbevetést a bekezdés végére, külön mondatba célszerű tenni.
32.	5.1.(a)	Konkrét szabályzati és jogszabályi hivatkozások kellene. Annak, aki csatlakozni szeretne, el kell tudni kezdeni a feltételek megteremtését.
33.	5.1.(c)i.	A második tagmondatnak „és”-sel kell kezdődnie ahhoz, hogy az egész mondat egyértelmű legyen.
34.	5.1.(d)iii.	Meg kell adni, hogy melyik jogszabály, mely feltételeiről van szó!
35.	5.1.(d)iv.	A beírt jogszabályi hivatkozás hibás, mert ott a földgázkereskedői, ill. az egyetemes szolgáltatói engedélyről van szó! Egyébként is nevének kellene nevezni a szükséges engedélyeket és nem (a) jogszabályra hivatkozni! A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
36.	5.2.1.1.(a)	Konkrét szabályzati és jogszabályi hivatkozások kellene. Annak, aki csatlakozni szeretne, el kell tudni kezdeni a feltételek megteremtését. A hiányosság a felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
37.	5.2.1.1.(d)iv.	A beírt jogszabályi hivatkozás hibás, mert ott a földgázkereskedői vagy egyetemes szolgáltatói engedélyről van szó! Egyébként is nevének kellene nevezni a szükséges engedélyeket és nem (a) jogszabályra hivatkozni! A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
38.	5.2.2.1.(a)ii.	A hivatkozott csatlakozási díj rendelet nem szabályozza a szállító és az elosztó rendszer csatlakozási pontjának finanszírozási kérdéseit. Az ilyen nyomásemelésért nem kérhető „csatlakozási díj”. Ha a Hivatal a szükséges

		fejlesztéssel egyetért, a rendszerüzemeltetők költségei a tarifában fognak megterülni.
39.	5.2.2.3.(d)	A mérőállomás az átadási pont.
40.	5.2.2.3.(f)	Az átadási pont és a csatlakozási pont közötti vezetékszakas az földgáztermelő tulajdonában is megépülhet és ez esetben a termelő gondoskodik az üzemeltetéséről.
41.	5.4.1.(b)	A betáplálási pontokba a termelés betáplálási pontok és a kitérési pontok is beletartoznak.
42.	5.4.2.(c)iii.	A betáplálási pontokon a nyilvántartott kapacitás mértékegysége MJ/nap. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését.
43.	5.4.2.(c)iv, v és vi.	A szállítóvezeteki kiadási pontokon csak a felhasználó napi kapacitás igényét kell nyilvántartani MJ/nap-ban. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését, valamint akadályozza a hatásos versenyt és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
44.	5.4.2.4.(e)	A jogszabály nem rendelkezik a mobilkapacitás nyilvántartásáról. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdést.
45.	5.4.3.(c)	A csatlakozási szerződés megkötésével a rendszerüzemeltetők megszerezték a szükséges engedélyeket, a csatlakozási jog felhasználó általi igénybevétele nem függ a Hivatal jóváhagyásától.
46.	6.3.(c)	A jogi hivatkozást ki kell egészíteni a GET többségi tulajdonlással kapcsolatos bekezdésével, mert csak azzal együtt igaz az állítás! A földgázelosztónak ugyanis rendelkeznie kell az általa üzemeltetett elosztóvezeték többségi tulajdonával. Sérti a GET 14. § (1) bekezdését, mely a többségi tulajdont előírja.
47.	6.8.1.1.(b)	H: „csak az MKEH által vizsgált...”
48.	6.8.1.7.(d)	Zavaros, nyelvtanilag helytelen fogalmazás.
49.	6.8.3.(b)	A profilba sorolás egy jóváhagyott algoritmus segítségével történik, automatizált, ezért alkalmazhatóságához nem szükséges a rendszerhasználó elfogadó nyilatkozata. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
50.	6.8.3.(c)	A mért fogyasztásokat nominálittal helyettesíteni sérti a felhasználó érdekeit. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
51.	6.8.3.(d)	A profilba sorolás egy jóváhagyott algoritmus segítségével történik, automatizált, ezért alkalmazhatóságához nem szükséges a rendszerhasználó elfogadó nyilatkozata. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes

		felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
52.	6.8.3.(k)	Az „Ügyfélszolgálati kérdőívet” az egyetemes szolgáltatónak/ földgázkereskedőnek kell eljuttatnia a felhasználóhoz, majd kitöltés után az elosztóhoz. Az eljárás teljes körűen szabályozott kell, hogy legyen. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
53.	6.8.3.(l)	Az egyetemes szolgáltatónak/ földgázkereskedőnek érdeke a helyes profilba sorolás elvégzése, ezért fölösleges az elosztót arra kötelezni, hogy legalább 2-szer ő próbálja meg az ehhez szükséges adatokat beszerezni. Ha nincs adat, akkor szerződés sem lehetséges, hiszen nincs mire. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
54.	6.8.3.(m)	A „Profilba sorolási kérdőív” helyes neve a földgázelosztói engedélyesi kör kérése szerint „Ügyfélszolgálati kérdőív”.
55.	6.12.1.(a)iii	Nem értelmes a mondat.
56.	6.12.1.(f)ii	Fölsleges betű.
57.	6.12.2.(f)	Nagyon nehezen érthető mondat.
58.	7.6.3.	Konkrét jogszabályi hivatkozás kell!
59.	7.6.4.(a)i.	A földgázelosztó esetében nincsen a rendszeregyensúly érdekében lekötött kapacitás.
60.	7.6.4.(a)iii.	Helyesen: „pontokon rendelkezésre álló”
61.	7.6.4.(c)iii.	Helyesen: „a fejlesztési igények kielégítésének előkészítési fázisában a műszaki...” Az igényeket kielégíteni, a fejlesztéseket megvalósítani szokták. Ezenfelül betűhiba.
62.	8.1.(e)	Tekintettel arra, hogy a fejezet a kapacitás lekötés általános szabályait tartalmazza, ebben a bekezdésben fel kell sorolni minden olyan kapacitást, amely a lekötéskor elsőbbséget élvez. A VHR 90. § (1) bekezdése értelmében a felhasználó az éves kapacitás lekötési folyamat során jogosult a nyilvántartott kapacitásait lekötni, a nyilvántartott kapacitás lekötése tehát szintén elsőbbséget élvez. Az ezen kapacitásigények kielégítése után fennmaradó szabad kapacitások legfeljebb egy évre köthetők le.
63.	8.1.4.1.1.(b)iii.	Helyesen: „a szállítatni tervezett...”
64.	8.1.4.1.1.(b)vii.	Helyesen: „szállítatni kívánt...”
65.	8.2.(d)	Helyesen: „kapacitás adatokat” vagy „kapacitások adatait”
66.	8.6.(a)	Helyesen: „kötelezettségek fenntartása esetén”
67.	8.6.(c)	Betűhiba
68.	8.7.1.(f)	A mondat teljesen értelmetlen és fejezetidegen.

69.	8.7.1.(g)	A mondat célja nem értelmezhető, a bekezdés fejezetidegen és nem életszerű.
70.	8.7.2.(c)	Az adott pont szabad kapacitását igény esetén meg kell adni, függetlenül attól, hogy a felhasználó igénye igazolt-e. Sérti a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját.
71.	8.7.3.(d)	A GET nem ismeri a nyilvántartásba vett felhasználó fogalmát.
72.	8.7.3.(e)i.	A felhasználónak, ha saját jogon jelentkezik, akkor sem kell semmilyen nyilvántartásba vételt igazolnia, mert a rendszerhez való csatlakozáskor nyilvántartásba került. A szabály a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
73.	8.7.3.(e)ii.	A termelőnek nem igazolást kell adnia, hanem nyilatkoznia. Sérti a VHR 73. § (4) bekezdését.
74.	8.7.4.(a)	A szállítóvezeteki kiadási pontra nem érkezet olyan kapacitásigény, ami meghaladja a rendelkezésre álló kapacitást. A kiadási pontnak a nyilvántartott kapacitásokat mindenkor ki kell tudni szolgálnia. A VHR 73. § (2) bekezdése értelmében a felhasználó a vásárolt kapacitásának két éven át le nem kötött részét csak az igénybejelentéstől számított második gázév első napjával kötheti le a legkorábban. Ennek az időszaknak elégségesnek kell lennie a rendszer szükséges fejlesztésének elvégzésére, ezért aukcióra nem lesz szükség. Új felhasználó esetében, vagy ha a meglévő felhasználó növelni szeretné vásárolt kapacitását, abban az esetben a csatlakozási szerződés biztosítja azt az időtartamot, amely alatt a szükséges fejlesztések elvégezhetőek.
75.	8.7.4.(b)	A bekezdés fejezetidegen, az 5.2 fejezetbe tartozik. A fogalmazást egyszerűsíteni kell.
76.	8.7.6.(b)	A szállítóra vonatkozik az előírás, fejezetidegen.
77.	8.7.6.(i)	A zavaros fogalmazás ellenére a bekezdés a szállítóra vonatkozóan minősíthető és ezért fejezetidegennek tűnik.
78.	8.8.(b)	A bekezdés nem az ÜKSZ-be, hanem a földgáztárolói engedélyes üzletszabályzatába tartozik. A megfogalmazásból az olvasható ki, hogy a Hivatal már engedélyezett tárgyalásos hozzáférést és így az létezik, holott ez nem áll fenn.
79.	8.8.(c)	Nem az ÜKSZ-be tartozik annak taglalása, hogy a tárolóhoz való hozzáférés szabályozott vagy tárgyalásos-e és hogy milyen mértékben szabályozott.
80.	8.8.(f)	Azon felül, hogy a tárgyalásos hozzáféréssel kapcsolatos szabályt próbál megfogalmazni, még nem is értelmes a mondat!
81.	8.8.(h)	Nem értelmezhető a mondat.
82.	8.8.1.	A tárolókhöz való tárgyalásos hozzáférés szabályai jelenleg nincsenek jogszabályban rögzítve, ezért ilyen konkrét szabályokat az ÜKSZ sem tartalmazhat. A szabályozásnak

		akkor lesz létjogosultsága, ha a Hivatal engedélyezi a tárgyalásos hozzáférést és ha megjelenik a GET 133. § 9. pontja szerinti miniszteri rendelet.
83.	8.8.1.1.(g)	Szabályozott hozzáférés esetén a 8.8.(a) pontban meghatározott kapacitások önálló meghirdetésére nincs lehetőség. Sérti a Tarifarendelet előírásait.
84.	8.8.1.3.(c)	Jelezni kell, hogy a saját magát ellátó felhasználónak nem kell működési engedélyt csatolnia.
85.	8.8.1.3.(e)	Szabályozott hozzáférés esetén a 8.8.(a) pontban meghatározott kapacitások önálló meghirdetésére nincs lehetőség. Sérti a Tarifarendelet előírásait.
86.	8.8.1.3.(h)	Helyesen: „a rendszerhasználók a nyilvántartott kapacitásuk mértékéig...”
87.	8.8.1.3.(i)v	Nem értelmezhető, hogy a nyilvántartottra beérkező igény nagyobb a nyilvántartottnál.
88.	8.8.1.4.(e)ii	Szabályozott hozzáférés esetén a 8.8.(a) pontban meghatározott kapacitások önálló meghirdetésére nincs lehetőség. Sérti a Tarifarendelet előírásait.
89.	8.8.1.5.(c)iii.	„Kapacitás csomag induló ára” új albekezdésbe írandó.
90.	8.8.1.5.(k) és (l)	Az aukció részletes szabályozását a tároló üzletszabályzatában kell bemutatni.
91.	8.8.1.6.(c)	Értelmetlen bekezdés.
92.	8.8.1.6.(d)	A földgáztároló nem az „igényeket” bocsátja rendelkezésre!
93.	8.8.1.7.(b)	Az állítmány hiányzik a mondatból.
94.	8.8.1.7.(d)	Az éves lekötésnél a nyilvántartott kapacitások (a hátizsák elv alapján) minden esetben kielégítésre kerülnek. A bekezdés felesleges információt tartalmaz.
95.	8.8.1.8.(c)iii.	Nem lehet olyan rendszerhasználó, akinek nincs kódja.
96.	8.8.1.8.(d)i.	A saját magát ellátó felhasználónak nincs működési engedélye. Sérti a GET 114. § (1) bekezdését.
97.	8.8.1.10.(d)	A Hivatal eljárására vonatkozóan ne szerepeljen előírás az ÜKSZ-ben!
98.	8.8.2.	A tárolókhöz való tárgyalásos hozzáférés szabályai jelenleg nincsenek jogszabályban rögzítve, ezért ilyen konkrét szabályokat az ÜKSZ sem tartalmazhat. A szabályozásnak akkor lesz létjogosultsága, ha a Hivatal engedélyezi a tárgyalásos hozzáférést és ha megjelenik a GET 133. § 9. pontja szerinti miniszteri rendelet.
99.	9.1.(a)	A közbevetés nagyon zavaró és fölösleges is.
100.	9.1.(j)	A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.
101.	9.2.3.(a)	Az utolsó félmondat jelen állapotában úgy tűnik csak az iii pontra vonatkozik.
102.	9.2.5.	A 9.2.11. fejezet is a profilos nominálásról szól, az átláthatóság érdekében elég egy fejezet. A 9.2.11. fejezetben nem rendezett kérdéseket a 9.2.5. fejezetből át kell venni.
103.	9.2.9.(f)	Minden rendszerhasználó számára azonos szolgáltatási feltételeket kell biztosítani. Sérti a GET 110. § (3) bekezdést.

104.	9.2.11.(e)	A gáznapot megelőzően az első nominálást 12:00 óráig kell megtenni. Fontos, hogy az ehhez szükséges profilos fogyasztási adatok egységesen és magas szakmai színvonalon már azt megelőzően rendelkezésre álljanak.
105.	9.2.11.(k)	Az ÜKSZ nem határozhat meg feladatot a jogalkotó számára. A Hivatal szükség esetén megteszi a kellő javaslatát a miniszter számára.
106.	9.3.4.(b)	A rendszerhasználók között semmilyen címen nem lehet megkülönböztetést tenni.
107.	9.3.4.(j)	A felsorolást javítani kell. Ez valójában (d) bekezdés.
108.	9.3.4.(j)iv	Az egyes kiadási pontokra vonatkozóan az elosztási szerződés tartalmazza a lekötött maximális kapacitást, melynek igénybevételére sem a jogszabályok, sem a Tarifarendelet nem tartalmaz időbeli korlátot. A legnagyobb kapacitások egyidejűség nélküli megadása releváns információval nem bír a napi forgalom tervezéséhez.
109.	9.5.1.1.(d)	Nem szükséges egyértelmű szabályokat (a nominálás és opció összege nem haladhatja meg a lekötött kapacitás legnagyobb értékét) bonyolult megfogalmazásokkal ismételten rögzíteni. Teljesen természetes, hogy a kapacitástúllépésnek a bekezdés szerinti vizsgálata mindig eredménytelen lesz.
110.	10.1.1.2. (e)vi	A biztonsági készlet a vonatkozó miniszteri döntésben szereplő jogosult számára áll rendelkezésre. A szállító nem jogosult a biztonsági készlet felhasználásáról dönteni.
111.	10.1.1.2. (g)	A biztonsági földgázkészlet felhasználásáról egyedi kormány vagy miniszteri döntés rendelkezik. A földgázz szállító ilyen döntésig nem rendelkezik használati joggal.
112.	10.1.2.1.(o)	Az egyensúlyozó gáz a rendszerhasználó által igénybe vett kapacitásokon kerül leszállításra. A megszakítható díjelem a szállítási díj indokolatlan ismételt megfizetését jelentené. Sérti a Tarifarendeletet.
113.	10.1.2.2.(b)i	A bekezdésben a „kapacitás igénybevétele” kifejezést a „kapacitás szerződészerű igénybevétele” kifejezésre kell cserélni.
114.	10.1.3.	Kapacitás megszakítással nem lehet egyensúlyozni, ezért ennek a fejezetnek máshol, a 8. részben lenne a helye.
115.	10.1.4.(e)	A rendszerhasználók közötti, a szerződés hosszától függő megkülönböztetés diszkriminatív. A megszakítható kapacitás kiszolgáltatásának lehetőségét a tároló mindenki számára a gáznapot megelőzően rögzíti. Az éves lekötés előnye, hogy adott pillanatban a szabad megszakítható kapacitás mindenképpen a számára kerül felajánlásra. A bekezdés az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
116.	10.2.3.(g)	A földgázelosztó napi elszámolása alapszolgáltatás és nem része az egyensúlytartás folyamatának. Erről az elszámolási folyamatban kell rendelkezni.

117.	10.3.2.(l)	A földgázszállítónak <i>azonnal</i> értesítenie kell a kapcsolódó rendszerüzemeltetőt az opció lehívásáról és az ennek megfelelően igényelt változtatásról.
118.	10.3.3.(c)	A forrást a szállító a rendszerhasználóknak elszámolt kapacitások terhére veszi át. A tarifa ismételt megfizettetése nem indokolt. Továbbá célszerű megfontolni, hogy rugalmassági eszközt nemcsak rendszerhasználók, hanem felhasználó is felajánlhat (fogyasztásmegszakítás). Sérti a Tarifarendeletet.
119.	10.3.3.(d)	A mondat egyértelműbbé válik, amennyiben az „időarányosan” kifejezést „egyenletes ütemű átvétel mellett” kifejezéssel kiegészítjük.
120.	10.3.3.(g)vi	A fejezet a kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközök felajánlásáról szól.
121.	10.3.3.(l)	Indokolatlan a kapacitásdíj ismételt megfizettetése, miközben a forrás a rendszerhasználó által megfizetett kapacitásokon kerül elszállításra. Sérti a Tarifarendeletet.
122.	11.1.(j) és (k)	Helyesen: „Besorolást”
123.	11.1.(l)	Helyesen: „táblázatokat”
124.	12.1.(a)-(d)	A fejezet a válsághelyzet elrendeléséről szól. A válsághelyzet elrendelésének előkészítését egyértelműen jogszabály rendezi, ill. az azt megelőzően vagy annak során elrendelt korlátozások pedig a korlátozási fejezetben elrendeltek szerint történnek.
125.	12.1.(f)	A rendszerhasználó nevesítetten bizonyos felhasználók ellátására kapja a biztonsági földgázkészletet, ezért más célú felhasználásra, pl. opció adására nem használható. Kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközként gyakorlatilag nem lehet felajánlani, egyrészt, mert a rendszeren kapacitással nem rendelkező kereskedőnek felhasználói sincsenek, akiknek az ellátását a miniszter garantálná, másrészt a jogszabályok a rendszeren kapacitással rendelkező felhasználó számára garantálják a biztonsági tároló kilépő kapacitását. Sérti a 2006. évi XXVI. Törvény 5. § (1)-(3) bekezdését.
126.	12.1.(g)	A szállítót jogszabály nem hatalmazza fel a biztonsági készlettel történő rendelkezésre. a miniszter dönt a biztonsági készlet felhasználásáról és annak feltételeiről. Sérti a 2006. évi XXVI. Törvény 5. § (1)-(3) bekezdését.
127.	12.1.(i)ii	A „korlátozási besorolás” kifejezés után be kell szúrni a „vagy jogszabályi elrendelés” kifejezést.
128.	12.1.(i)iii-viii	Ezek a pontok nem a válsághelyzet elrendelésével kapcsolatosak, a korlátozással kapcsolatos általános szabályokat tartalmaznak, ezért a korlátozási fejezetben kell szerepeltetni őket.
129.	13.1.(c)	Az átláthatóság kedvéért szükséges meghatározni, hogy milyen átlagképzést (számtani, mértani, súlyozott, stb.) kell alkalmazni. Nem egyértelmű a rendelkezés.
130.	13.1.2.3.(b)	Teljesen érthetetlen mondat.
131.	13.1.3.(c)	Helyesen: „földalatti...”

132.	13.1.3.(h)	Helyesen: „a földgáztároló a földgáztárolókból kitarolt...”
133.	14.1.1.(b)	Helyesen: „a földgázszállító az üzletszabályzata alapján...”
134.	14.1.2.(a)i.- ii.	Rossz hivatkozás.
135.	14.1.3.(d)	Az „allokálás alapján” kifejezést követően be kell szűrni a „feltüntetve az alkalmazott módszert” kifejezést.
136.	15.2.1.3. és 15.2.1.4.	A „közzé tesz” kifejezést a „keresztül biztosítja a rendszerhasználónak” kifejezésre kell cserélni, mivel a rendszerhasználó adatai nem publikusak.
137.	15.2.1.6.(b)iv.	Rossz hivatkozás. A hivatkozott rendelkezés a szervezett földgázpiacra vonatkozik.
138.	15.2.2.1.(b)	Az „érvényes” kifejezést „igénybe vett” kifejezésre kell cserélni.
139.	15.2.2.1.(d)ii	A felsorolásban kétszer szerepel a kiegyensúlyozási pótdíj.
140.	15.2.2.2.(b)	Az „adatszolgáltatás” kifejezést „mérleget” kifejezésre kell cserélni.
141.	15.2.2.4.(h)	A „rendszerben” kifejezést „vezetékészletben” kifejezésre kell cserélni.
142.	15.2.2.4.(i)	A bekezdés utolsó félmondatát „valamint a kapacitás független rugalmassági eszközök alapján és a rendszerhasználó által a vezetékészletből kivett gázmennyiségről.” félmondatra kell cserélni.
143.	15.2.2.6.(c)vii.	Nehezen érthető, befejezetlen mondat.
144.	15.2.2.7.(b)-(g)	Ezek a bekezdések az üzletszabályzat részét kell képezzék.
145.	15.3.2.(e)iii,iv	Ezek a pontok más szavakkal ismétlik a v pontban foglaltakat.
146.	15.4.4.	Rossz a hivatkozás. A hivatkozott rendelkezés a szervezett földgázpiacra vonatkozik.
147.	15.4.9.(d)	Értelmetlen mondat!
148.	15.4.9.(h)	A tevékenységek kiszervezését a Hivatal engedélyezi az ÜKSZ nem rendelkezhet erről. Sérti a GET 124. §-t.
149.	IV.sz.M.1.1.(b)	Helyesen: „melléklet 5. melléklete szerint...”
150.	IV.sz.M.1.1.(c)	Helyesen: „melléklet 1. és 2. melléklete szerint...”
151.	IV.sz.M.1.2.(c)	Helyesen: „melléklet 1. és 2. mellékletében található...” és: „melléklet 5. melléklete szerint...”
152.	IV.sz.M.4.2.(d)	Hibás hivatkozás.
153.	IV.sz.M.4.2.(g)	A képlet nevezőjében a napi súlyok összegzése is a t=u-30 tartományra történik.
154.	VII.sz.M.	A „feljogosított felhasználó” fogalma már nem létezik, minden felhasználó feljogosított.

A rendelkező rész III. pontjában előírt módosítások indoklása:

	ÜKSZ fejezet (2009.06.15. változat)	Indokolás
155.	3.4.1.(d)	Hiányzik a kapacitásfejlesztésre vonatkozó eljárás, valamint hiányzik a lekötött kapacitások egyeztetése a korlátozási sorrend elkészítéséhez, a korlátozási feladatok azonos értelmezése érdekében. Sérti a VHR 102. § (3) bekezdés c) és d) pontját.

156.	4.2.1.	A szabványnak való megfelelés szükséges, de nem elégséges feltétel. Pontosán és részletesen le kell írni, hogy kinek mi a teendője, ha egy új gázminőség jelenik meg valamelyik betáplálási ponton. Az elfogadható minőségi jellemzők tartománya az új minőség megjelenésével változhat, bizonyos esetekben a Hivatal is felmentést adhat. Komplet eljárást kell leírni az ilyen esetek kezelésére. Sérti a VHR 68-71.§-t; sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. d) pontját
157.	4.2.1.(d)	Nem ajánlott, hanem kötelező előírás kell, hogy legyen. Nem a súlyozott átlagra, hanem a MER-ben taglalt lehetséges tartományra vagy tartományokra kell szerződni és az energiatartalomra. Sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. d) pontját és mivel a hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
158.	4.2.1.(e)	Nem a súlyozott átlagra, hanem a lehetséges tartományra vagy tartományokra kell szerződni és az energiatartalomra. Sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. d) pontját és mivel a hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
159.	4.3.1.1. (a)	A termelőnek tolerancia sávval kell megadnia a 10 éves mennyiségi és minőségi termelési adatokat, vállalva, hogy a megadott tartományból nem fog kilépni. Sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. d) pontját.
160.	4.3.1.1.	A Hivatal szükségesnek tartja a VHR 153. §-ának beemelését a Szabályzatba. Célszerű az (a) és (b) pontban szereplő határidőt az ebben a jogszabályi rendelkezésben lévőhöz igazítani.
161.	4.3.1.2. és 4.3.1.3.	Letisztázva ismertetni kell a szigetüzemi ellátásnál követendő alapelveket, majd minden lehetséges helyzetre ki kell fejteni, hogy melyik szereplőnek (régi kereskedő/felhasználó, új kereskedő/felhasználó, termelő) hol, milyen kapacitást kell lekötnie és melyik pontokra, mit kell nominálnia, hogyan történik az allokáció és az elszámolás. Kereskedőváltás esetén többféle helyzet előfordulhat: <ol style="list-style-type: none">1. Az új kereskedő a szigetüzemi felhasználó ellátására a termelőtől vásárol gázt.2. Az új kereskedő a szigetüzemen kívül vásárolt gázzal látja el a felhasználót.3. Az első kettő kombinációja is lehetséges.4. A felhasználó részben vagy egészben a szigetüzemen kívül vásárolja a gázát.5. A termelőtől vásárló kereskedő teljes mértékben a szigetüzemen kívül értékesít. Szerencsésebb lenne itt csak a koncepciót, az alapelveket ismertetni, a részleteket pedig a megfelelő fejezeteknél (kapacitáslekötés, nominálás, egyensúlyozás, allokáció, stb.),

		külön kitérve a szigetüzemre egy-egy alfejezetben. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
162.	4.3.1.2.(a)	E bekezdésben csak a földgázszállítói kiadási ponti kapacitásról van szó, ezért az 5.4 fejezetre való hivatkozás nagyon tág. A zárójeles utolsó megjegyzésre nincs szükség.
163.	4.3.1.2.(b)	A sorrend nem logikus. A felhasználó hőigényéből kiindulva kell a szükséges kapacitásokat meghatározni, tehát az elosztórendszer kiadási pontjáról kell kiindulni. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
164.	4.3.1.2.(d)	A termelő nem köthet le kapacitást a szállító rendszeren (csak az általa termelt földgáz mértékéig, ha a gázt külföldre szállítja; GET 71. § (9) bekezdés). Nem világos, hogy a termelőnek vagy a rendszerhasználónak miért kellene az összes szigetüzemi felhasználó ellátásához szükséges szigetüzemi termelési betáplálási ponti kapacitást lekötnie. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
165.	4.3.1.3.(a)	A teljes szigetüzemben a termelő nem rendszerhasználó, így nem is nominálhat. A megfogalmazás szerint még saját magának is nominál. A nominálás az elosztó felé történik, a termelő adatszolgáltatást végez. Sérti a GET 71. § (9) bekezdését.
166.	4.3.2.2.(a)	Ha már kiszámításra kerül az energiaigény, akkor az legyen nyilvántartva. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését.
167.	4.3.2.2.(f) és (g)	A termelő nem köthet le kapacitást a szállító rendszeren csak az általa termelt földgáz mértékéig, ha a gázt külföldre szállítja, ezért a rendelkezések sértik a GET 71. § (9) bekezdését. Másrészt az (f) bekezdés azt sugallja, hogy ellenirányú szállítás segítségével a termelés tetszőlegesen kivihető a részleges szigetüzemből, pedig ez legfeljebb csak a gázátadón a szállítórendszerből mindenkor beszállítandó földgáz mértékéig, virtuálisan lehetséges.
168.	4.3.2.3.	Le kell írni, hogy hogyan történik az allokálás, ha a rendszerhasználónak a részleges szigetüzem mindegyik betáplálási pontján van lekötött kapacitása és nominált is ezekre a pontokra. E nélkül hiányos az eljárásrend. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
169.	4.3.2.5.	Le kell írni, hogy mi történik ilyen esetben azokkal a rendszerhasználókkal, akiknek csak a termelési betáplálási

		<p>pontra van lekötve kapacitásuk. E nélkül hiányos az eljárásrend.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
170.	4.3.3.	<p>Nem világos, hogy ennek a megállapodásnak mi a jelentősége és mi az a szigetüzemi szabályozás és mely részétől lehet eltérni és hogyan érinti ez a többi rendszerhasználót.</p> <p>Magánjogi szerződéssel nem írható felül az ÜKSZ előírása.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
171.	5.2.2.3.(f)	<p>Szabályozni kell azt az esetet is, amikor az összekötés költségét az elosztó viseli.</p>
172.	5.4.	<p>A fejezet címe nincs összhangban a tartalmával. A vásárolt kapacitás (GET 3. § 67. pont) és a nyilvántartott kapacitás (VHR 1. § 15. pont) két különböző dolog. A fejezet mindkettőről szól, a címe csak az egyikről. A kettőt következetesen szét kell választani és külön tárgyalni, ahogyan a gyakorlatban is különválnak a használatuk. A „nyilvántartani” igét is úgy kell használni, hogy a kétféle kapacitás ne keveredjen.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
173.	5.4.2.1.(a)	<p>A vásárolt kapacitást is nyilván kell tartani, de az nem azonos a nyilvántartott kapacitással.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
174.	5.4.2.2. és 5.4.2.3.	<p>Mint az a fejezetek egyes pontjaival kapcsolatos rendelkezések következő indokolásaiból kiolvasható a szállító rendszeri kiadási pontokon nyilvántartott kapacitás meghatározásának koncepciója is alapvetően hibás és nem használható, de a részletek is ellentmondásosak. A nyilvántartott kapacitás meghatározása ennél sokkal egyszerűbb, a hálózatfejlesztéshez szükséges kapacitászámítás módszertanát pedig a megfelelő fejezetben kell ismertetni.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
175.	5.4.2.2.(b).	<p>A felhasználónak járó szállítóvezetéki kiadási ponti kapacitást MJ/nap-ban kell nyilvántartani. Ettől teljesen független az a</p>

		<p>kiadási ponti összes kapacitás, amelyet a fejlesztési igények meghatározása érdekében kell kiszámítani és m³/óra vagy MJ/óra mértékegységben lehet kifejezni. Ehhez a számításához valóban szükség van egyidejűségi tényező alkalmazására, de a kiadási pontra így kapott egyetlen számnak semmi köze nincs a felhasználók nyilvántartott kapacitásához.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
176.	5.4.2.2.(b)ii.	<p>Definiálni kell, hogy az adott kiadási pont óracsúcsa alatt mit kell érteni, mert e nélkül a feladat nem értelmezhető.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
177.	5.4.2.2.(b)iii.	<p>Ha az előző, ii. pont szerinti óracsúcs egybeesik a lekötött órai kapacitással, akkor az „egyidejűségi” tényező 1 lesz a számítás szerint. A számítással kapott eredmény ugyanis nem az egyidejűséget, hanem a tervezett igénybevételnek (lekötött kapacitás) és a ténylegesen bekövetkezett igénybevételnek a viszonyát mutatja, ami nagyrészt az időjárástól függ és évről évre más és más, sőt 1-nél nagyobb is lehet, ami az igazi egyidejűségi tényezőknél nem fordul elő.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
178.	5.4.2.4.	<p>A betáplálási ponti órai kapacitás igények nem tartoznak a nyilvántartandó kapacitások közé, csak a napi igények (MJ/nap). Az órai igények a rendszer fejlesztéséhez meghatározandó adatok, amelyek nagyságát rendszerüzemeltetői megfontolások befolyásolhatják. A napi betáplálási ponti nyilvántartott kapacitás viszont jár a felhasználónak.</p> <p>Sérti a VHR 1. § 15. pontját, mely szerint a nyilvántartott kapacitásnak a rendszerüzemeltetőknél garantáltan rendelkezésre kell állnia.</p>
179.	5.4.2.5.	<p>A jogszabály nem rendelkezik az elosztóvezeték kezdőpontján lévő ill. a földgáztárolói kapacitások nyilvántartásáról. Sérti a VHR 87. § (1) bekezdést.</p>
180.	6.2.(k)	<p>Be kell írni, hogy mikor kell a leállást bejelenteni. Sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. és 14. pontjának f) alpontját.</p>
181.	6.4.(c)	<p>Az összevonást nem lehetőségként, hanem tényként kellene kezelni. Lásd a (j), (k) és (l) bekezdést, amely már úgy kezeli! <i>Ez nem jelenti az összevonás előírását</i>, hanem csak a tudomásul vételét. Az ÜKSZ-ben a tárolóra kidolgozott minden eljárás ennek a figyelembe vételével készült (kapacitás lekötés, nominálás, allokálás, elszámolás).</p>

182.	6.4.(h)	A fontosabb szabályoknak az ÜKSZ-ben is meg kell jelenniük! E nélkül nem lehet teljes az együttműködő rendszer leírása. A VHR 3. sz. melléklet 2. pontja szerint részletes leírást kell adni.
183.	6.6.	A termelők karbantartási tevékenységéről is írni kell, mert – különösen a szigetüzemben- ez jelentős kihatással van a rendszer működésére. A VHR 3. sz. melléklet 2. pont f) alpontja szerint részletes leírást kell adni.
184.	6.8.3.(n)	A felhasználó profilba sorolásának megváltoztatását semmilyen ciklushoz nem lehet igazítani, mert az év során megváltozhat bármikor a besorolás alapját képező fogyasztási jelleg berendezések ki-/beállítása miatt. Az Ügyfélszolgálati kérdőív kitöltésével együtt egy mérőleolvasást is végre kell hajtani és akkor a napi allokáció, valamint az elszámolás a lehető legkisebb hibával fog működni. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
185.	6.9.	A szagosítással kapcsolatos rendelkezéseket egy helyre kell tenni, máshol pedig hivatkozni erre a helyre! A VHR 3. sz. melléklet 2. pontja szerint részletes leírást kell adni a rendszerről, benne a szagosításról. Mivel ez egy önálló téma, a rendszer ismertetésénél be lehet mutatni.
186.	6.11.1.2.	Ha ezeknek a részleteknek a tárgyalása indokolt, akkor a rövidítéseket ki kell fejteni, az elnevezések definícióját, rövid értelmezését meg kell adni az alkalmazhatóság és korherencia érdekében. Sérti a VHR 3. sz. melléklet 2. pontját, mely szerint részletes leírást kell adni a rendszerről.
187.	6.12.2.(j)xiv és xv	A két bekezdés ugyanazt a feladatot szabályozza, de eltérően. A kettő helyett egyetlen, jogszabályilag is helyes rendelkezésre van szükség (Lásd a 6.12.2.(j)xv. bekezdéshez alább külön írt megjegyzést is!)
188.	6.12.2.(j)xv	Az eljárás nem fogadható el. A legkisebb költség elvének érvényesítése megköveteli, hogy optimális megoldás szülessen, ami csak a szállító és az elosztó egyeztetései során alakítható ki. Az elosztó ugyanolyan rendszerüzemeltető (és nem felhasználó) mint a szállító. Mindketten szabályozott áron nyújtják a szolgáltatásaikat és az árban a költségeik elismertek. Nem támaszthatnak egymás irányába finanszírozási feltételeket. Feladatuk az optimális műszaki megoldás megvalósítása és nem az alkudozás. A tervezett fejlesztést a Hivatalnak jóvá kell hagynia. A jogszabályi hivatkozás nem megfelelő, mert az a földgáztároló és a földgáztermelő kapacitás növelési igényével kapcsolatban rendelkezik.

		Sérti a GET 1. § c) bekezdését.
189.	6.13.2.(j)viii.	Ide konkrét követelményeket kell írni arra vonatkozóan, hogy mennyivel kell nagyobbak lennie a rendszer kiadási pontjain a távvezetési nyomásnak az átadási nyomásnál, és hogy hogyan kell eldönteni, hogy mennyivel. Az egész rendszer szabad kapacitásainak és fejlesztési igényeinek meghatározásánál ezek fontos alapadatok! Ez átláthatósági követelmény. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
190.	6.13.3.1.(b)iii.	Az ismertetést ki kell egészíteni a technológiai és veszteségkezelési célra lekötött kapacitások kiszámításának módszertanával. A rendszer szabad kapacitásainak és a fejlesztési igények meghatározásánál ezek fontos alapadatok! Az átláthatósághoz alapkövetelmény! Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
191.	6.13.3.1.(b)	Ki kell egészíteni az 7.5.2.iii pontban említett, a rendszeregyensúly fenntartás érdekében, indokoltan lekötött földgázszállítói kapacitásokkal való csökkentéssel, ha van ilyen. Ez esetben ismertetni kell az e célra lekötött kapacitások kiszámításának módszertanát. E kapacitások és a meghatározás módszerének bemutatása átláthatósági alapkövetelmény! Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
192.	7.1.(b)	A második mondat első feltétele diszkriminatív. A beruházást akkor is meg kell valósítani, ha növeli a rendszerhasználati költségeket. A szabály a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
193.	7.1.(c)	Minden csatlakozás esetében csatlakozási díjat kell szedni a 74/2006. (X. 31.) GKM rendeletnek megfelelően, ellenkező esetben nem érvényesül az egyenlő bánásmód elve. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
194.	7.5.2.(a) iii.	A szövegből nem derül ki, hogy milyen kapacitásról van szó. Ha a tárolói készletek kialakításához szükséges tartalékkapacitásról van szó, akkor egy megfelelő elnevezéssel ezt jelölni kell. A Hivatal nem értene egyet olyan földgázszállítói kapacitáslekötéssel, amelyre a rendszerirányítói saját gázkészletből történő egyensúlyozás lehetővé tétele céljából kerülne sor. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját és a VHR 3. sz. melléklet 10. pont b) alpontja szerint részletesen szabályozni kell az ilyen kapacitások meghatározását.
195.	7.6.2.(c)	Meg kell említeni, hogy a földgázszállítóval is egyeztetni kell,

		<p>mivel az évközben jelentkező elosztó hálózati új kapacitásigény a szállítóvezeteki kapacitások fejlesztését is igényelheti.</p> <p>Sérti a GET 82. § (2) bekezdését, mely szerint a rendszerirányítónak a fejlesztések összehangolásáról gondoskodnia kell. Az évközi fejlesztésekre vonatkozóan ezt a hiányolt ÜKSZ szabály megalkotásával lehet biztosítani.</p>
196.	7.7.3.	A pontok nem a fejlesztés finanszírozásáról szólnak.
197.	8.1.	<p>Meg kell különböztetni a nyilvántartott kapacitások lekötését, meg kell határozni a szabad kapacitások meghatározását a jogszabályi feltételek szerint. Továbbá ki kell egészíteni az elosztó saját felhasználásra történő kapacitáslekötésének feltételeivel is.</p> <p>Sérti a VHR 90. § (1) bekezdését, a VHR 4. § (3) bekezdésének, a VHR 6. § (3) bekezdésének, valamint a VHR 17. § (5) bekezdésének b) pontját.</p>
198.	8.1.1.	<p>Le kell írni, hogy az egyeztetésnek mi a következménye. E nélkül a fejezetnek nincs értelme.</p> <p>Sérti a VHR 3. sz. melléklet 10. pont a) alpontját, mely szerint részletesen szabályozni kell az együttműködés rendjét.</p>
199.	8.1.3.1.(b)	<p>A szállító a következő gáznpra nemcsak a szűk keresztmetszetű pontokra, de minden lekötött és nem használt kapacitásra vonatkozóan köteles megszakíthatói ajánlatot tenni.</p> <p>Sérti a GET 72. § (2) bekezdését, mely szerint a földgázzállító, a földgáztároló és a földgázelosztó jogosult és köteles a lekötött, de fel nem használt kapacitásokat megszakítható kapacitásként értékesítésre felajánlani a többi rendszerhasználó számára, ha a kapacitást tulajdonló rendszerhasználó nem rendelkezett annak értékesítéséről.</p>
200.	8.1.4.2.	<p>A fejezet csak a szállító gázigényének kielégítéséhez szükséges kapacitások meghatározásáról szól. Ugyanakkor az elosztó és a tároló működéséhez is szükségesek szállítói kapacitások.</p> <p>Sérti a VHR 115. § (1) bekezdését, mely szerint a gáznapi veszteségek meghatározásának eljárásrendjét az ÜKSZ tartalmazza. Továbbá sérti a VHR 7. § (3) bekezdésének, valamint 17. § (5) bekezdésének b) pontját.</p>
201.	8.2.	<p>A fejezet nem tartalmazza a kapacitás nyilvántartásba vételének szabályait.</p> <p>Sérti a VHR 89. § (5) bekezdésének a) pontját, mely szerint az ÜKSZ-ben rögzíteni kell a nyilvántartott kapacitások feletti igénybejelentés és nyilvántartásba vétel eljárásrendjét.</p>
202.	8.3.	<p>A kereskedőváltás szabályai, a kapacitások kiadásának feltételei nem felelnek meg maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak. Célszerűen az egyes alfejezetek tartalmát összefüggéseiben és a jogszabályokkal harmonizálni kell.</p> <p>Szükséges a vásárolt és a nyilvántartott kapacitásokkal</p>

	<p>kapcsolatos a kereskedőváltás esetén alkalmazandó eljárásrend részletezése. Az egyes alfejezetekkel kapcsolatos részletkifogások:</p> <p>8.3.1.: A GET 71. §-ában foglalt feltételek és előírások részletes kifejtése szükséges. A szövegezés több helyütt sérti a GET 71. §-ában foglaltakat.</p> <p>8.3.1.(b): A felhasználót nem érdekli, hogy mit kötöttek le az ellátása érdekében. A lekötött kapacitások közül az úgynevezett nyilvántartott kapacitásokat a felhasználót közvetlenül kiszolgáló rendszerüzemeltetőnek kell nyilvántartania.</p> <p>Sérti a VHR 87. § (1) bekezdését és fölöslegesen terheli a felhasználót.</p> <p>8.3.1.(c): Világossá kell tenni, hogy tételesen mely kapacitásokról van szó, és hogy mi történik a letárolt mobil gázzal.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Nem elégíti ki a VHR 51. § (5) bekezdését.</p> <p>8.3.1.(d): Pontosabb hivatkozás szükséges vagy a hivatkozott rész ismétlése. Ebből a megoldásból nem derül ki, hogy pontosan miről van szó, márpedig itt konkrétan végre kell hajtani valamit.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Nem elégíti ki a VHR 51. § (5) bekezdését.</p> <p>8.3.1.(g): Az előző, (f) bekezdés szerint ezekre az időpontokra már meg kell kötni a rendszerhasználati szerződést. Az egész kereskedőváltási folyamatot ábrán is be kell mutatni, arányosan jelezve a rendelkezésre álló időszakokat.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Nem elégíti ki a VHR 51. § (5) bekezdését.</p> <p>8.3.1.(h): A meghiúsult kereskedőváltásról az elosztó nem szerezhethet tudomást, mivel a kapacitás átadása a megfelelő pénzügyi rendezésről történt megállapodást követően történik.</p> <p>8.3.2.(b): A kereskedelmi ellátásban részesülő felhasználási kör átláthatósági szabályainál az egyetemes szolgáltató nem járhat el az elosztó képviselőjében a földgázkereskedő felé. Az egyetemes szolgáltató a felhasználó felé nyújtja az elosztói szolgáltatást, melyet az egyetemes szolgáltatási szerződés alapján közvetített szolgáltatásként végez.</p> <p>8.3.2.(c): A vásárolt és nyilvántartott kapacitáson felül más nem illeti meg a felhasználót, ezért a mondat utolsó része fölösleges, amellett, hogy nincs is befejezve.</p> <p>Sérti a GET 71. § (3) bekezdését.</p>
--	---

		<p>8.3.2.(h) és (i): A jogszabályok nem teszik lehetővé sem a „hozzájárulást”, sem az „eltekintést”.</p> <p>Sérti a GET 37. § és a VHR 52. § rendelkezéseit, a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé.</p> <p>Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p> <p>8.3.2. (i): Helytelen szóhasználat, mert a kapacitások a felhasználót illetik meg, az egyetemes szolgáltatót csak a kapacitás lekötésnek joga, hogyha a felhasználó ezt átadja. Ez a második (i) bekezdés a fejezetben!</p> <p>Sérti a GET 71. § (4) bekezdését és a VHR 75. § (2) bekezdését.</p> <p>8.3.3.(a): Konkrét jogszabályi hivatkozás kell és a hivatkozott rendelkezéseknek megfelelően kell korrigálni a bekezdést!</p> <p>Sérti a VHR 73. § és a VHR 87. § (1) bekezdését.</p> <p>8.3.3.(b)ii: A hivatkozott jogszabály értelmében nem a felhasználó, hanem az őt ellátó kereskedő köteles a földgázelosztási szerződés módosítását kezdeményezni a rendszerüzemeltetőnél. Az eljárást a jogszabály szerint kell kialakítani és ismertetni. Sérti a VHR 51.§ (2) bekezdését.</p> <p>8.3.3.(b)iv.: Az eljárás során fölösleges az egyetemes szolgáltatónak a felhasználót tájékoztatnia arról, hogy az egyetemes szolgáltató az általa lekötött kapacitásokat milyen mértékben módosítja. Viszont köteles a GET 71. § (3) bekezdése szerinti igazolásokat kiadni, ami viszont nem került rögzítésre a bekezdésben. Sérti a VHR 51. § (1) bekezdését.</p> <p>8.3.3.(b)v.: Az első mondat kétértelmű abban a tekintetben, hogy kit illet a kapacitás. Az egyik lehetséges változat sérti a GET 71. § (4) bekezdését és a VHR 75. § (2) bekezdését.</p> <p>8.3.3.(b)vi.: Az elosztói szerződés módosítása kezdeményezésének határideje nem egyezik a VHR 51.§ (2) bekezdése szerintivel.</p> <p>8.3.3.(b)viii.: A földgáztárolói engedélyes nem írhat elő a kapacitásokra vonatkozó kötelezettségeket, amennyiben erről a felek nem állapodtak meg.</p>
203.	8.4.	A fejezetben a kapacitásokhoz való hozzáférésnek a rendszerüzemeltetők általi felfüggesztésének eljárásrendjét kell kifejtetni.
204.	8.5.	<p>Az alfejezetekben harmonizáltan kell meghatározni a nyilvántartásba vett és a szabad kapacitások lekötésével kapcsolatos eljárásrendet. A fejezetben több esetben a nyilvántartásba vett kapacitás hibás értelmezése miatt sérül a „hátizsák elv” által garantált biztonság. Az egyes alfejezetekkel kapcsolatos részletkifogások:</p> <p>8.5.1.: A számozás a 8.4. fejezet bekezdés számozását folytatja.</p> <p>8.5.1.(d): A GET nem ad felhatalmazást a mérlegkörök alakítására. Sérti a GET 2. § i) pontjának rendelkezését.</p> <p>8.5.1.(f): A hivatkozások felsorolása nem teljes (pl. nem</p>

	<p>tartalmazzák a 11. korlátozási fejezetre hivatkozást), másrészt hibás (pl. a 9.2.4. fejezetben nincs (b) bekezdés). Nem fogadható el itt a „hidraulikailag teljesíthetetlen” kifejezés, mivel a kapacitás lekötésénél a szállító már mérlegelte a hidraulikai teljesíthetőséget.</p> <p>8.5.1.(h): A VHR 1.§ 7. pontja értelmében az egy gázévre lekötött kapacitás is hosszú távú. Másrészt a nyilvántartott kapacitások hosszú távú lekötése kell, hogy elsőbbséget élvezzen. A VHR 90. § (5) bekezdése értelmében a nyilvántartott kapacitásigényt meghaladó forrásoldali kapacitásigényre legfeljebb egy gázévre köthető szerződés. Az elbírálásnál mindenképpen meg kell különböztetni a nyilvántartott és a szabad kapacitások odaítélésének eljárásrendjét.</p> <p>8.5.1.(i): Az összevetendő releváns pontok kapacitásai eltérő dimenzióban vannak, ezért meg kell határozni a szabad kapacitások közötti összefüggéseket. Továbbá rögzíteni kell, hogy a VHR 90. § (5) bekezdése értelmében egy évnél hosszabb időre nem köthetők le.</p> <p>8.5.2.: A 1775/2005/EK Rendelet 6. cikk (3) bekezdésének és a Rendelet melléklete, az Iránymutatások 3.3. pont (1) - (4) bekezdése szerinti információkat is közzé kell tenni minden releváns pontra az interneten, szabványosított, felhasználóbarát módon. Ezek a következők:</p> <ol style="list-style-type: none">1. <i>Napokra</i> lebontottan 18 hónapra, havi vagy gyakoribb frissítéssel:<ol style="list-style-type: none">a. mindkét áramlási irány legnagyobb műszaki kapacitását (most csak az egyik irányban van feltüntetve és havi bontásban)b. az összes nem megszakítható és megszakítható kapacitást (most csak a nem megszakítható van feltüntetve és havi bontásban)c. szabad kapacitások (most csak havi bontásban szerepel)2. 10 éves időintervallumra szóló, a Hivatal által is elfogadott kapacitásigény- és szabad kapacitás előrejelzést éves frissítéssel.3. A rövid távú (a következő napra vagy hétre felkínált) szolgáltatások rendelkezésre állásának napi frissítéseit többek között a nominálások és a domináns kapacitáslekötések, valamint a hosszú távú – éves bontásban legfeljebb 10 évre szóló – szabad kapacitás előrejelzések alapján.4. Az elmúlt három év legnagyobb és legkisebb havi kapacitás-kihasználtsági arányszámait és éves átlagos gázáramait gördülő módon. <p>8.5.3.1.: Határozottan szét kell választani az egy évre való lekötés és a több évre való lekötés szabályait. Az egy év is hosszú táv a VHR 1.§ 7. pontja értelmében.</p>
--	--

	<p>8.5.3.1.(b): Nem lehet korlátozni a kapacitáslekötést, mivel a vásárolt kapacitás sem korlátozott. Továbbá egy jelentős fejlesztés megtérülésének biztosítéka esetleg egy 10 évet meghaladó szerződéssel biztosítható.</p> <p>8.5.3.1.(c): Az, hogy egy évnél hosszabb távra szóló igényt hazai felhasználói igények kielégítése érdekében szükséges rendszereken a VHR 90. § (1) és (5) bekezdése értelmében csak a nyilvántartásba vett kapacitások alapján lehet beadni, a rendszerhasználók számára alapvető fontosságú.</p> <p>8.5.3.1. (i) iii 2. és 3. és 7. bekezdés: A kereskedő számára szerződéses partnerei számára biztosított hálózati pontokhoz kapcsolódó rugalmasság üzleti titoknak minősül.</p> <p>Rugalmasságot a kereskedő az opció nominálása során kínálja fel, a saját kereskedői szempontjai alapján. Továbbá a kapacitásigazolás alapján a források rendelkezésre állása nem állapítható meg.</p> <p>A hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p> <p>8.5.3.2.: A nyilvántartott kapacitások gyakorlatilag kizárják a kapacitás túligénylés lehetőségét, ezért konkrétan a nyilvántartott kapacitások lekötését követően szabad kapacitásokra kell megfogalmazni az aukciós feltételeket.</p> <p>8.5.4.1. (c) iii 2. és 3. bekezdés: A kereskedő számára szerződéses partnerei számára biztosított hálózati pontokhoz kapcsolódó rugalmasság üzleti titoknak minősül.</p> <p>Rugalmasságot a kereskedő az opció nominálása során kínálja fel, a saját kereskedői szempontjai alapján.</p> <p>A hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p> <p>8.5.4.2.(d) : A földgázszállító átlátható módon, szabványosított eljárásban kell, hogy szerződjön. A havi kapacitás lekötés tárgyalásos lefolytatása különben is az időtényező miatt lehetetlen.</p> <p>8.5.5.1.(e)i és ii: A napi kapacitás lekötés alapfeltétele, hogy az (a) pont szerint az igénylő éves vagy havi szerződéssel rendelkezzen. A kért információk a szállító rendelkezésére állnak, ezért fölösleges újra bekérni őket.</p> <p>8.5.5.1. (e) iii 2. és 3. bekezdés: A kereskedő számára szerződéses partnerei számára biztosított hálózati pontokhoz kapcsolódó rugalmasság üzleti titoknak minősül.</p> <p>Rugalmasságot a kereskedő az opció nominálása során kínálja fel, a saját kereskedői szempontjai alapján.</p> <p>Az előírás hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p> <p>8.5.5.1.(i) A kapacitásigénylők között nem lehet árbevétel</p>
--	--

		<p>szerinti megkülönböztetés, különösen nem értelmezhető egy szabályozott árrendszerben. Sérti a GET 105. § (3) bekezdését és a Tarifarendeleletet.</p> <p>8.5.6. Az egyedi szerződéses elvárásokat az üzletszabályzat kell, hogy tartalmazza.</p>
205.	8.6.(e)	<p>Kérdéses, hogy mit lehet kezdeni egy 24:00-kor értékesítésre bejelentett kapacitással, ha 23:00 a nominálás végső határideje. A kapacitáslekötési és nominálási eljárásokat ábrán kell bemutatni a mellékletben, hogy minden szereplő számára világos legyen, mik a lehetőségek és hogyan lehet a rendszert használni. A hibák is hamarabb kiderülnek.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
206.	8.7.1.	<p>Kiegészítendő a nyilvántartott kapacitásoknak a szabad kapacitások terhére történő növelésének eljárásrendjével. A fogyasztó számára fontos elem, hogy miként jut garantált kiszolgálású nyilvántartott kapacitáshoz és miként bővítheti azt.</p> <p>Sérti a VHR 89. § (5) bekezdésének a) pontját, mely szerint az ÜKSZ-ben rögzíteni kell a nyilvántartott kapacitások feletti igénybejelentés és nyilvántartásba vétel eljárásrendjét.</p>
207.	8.7.1.(b)	<p>A kapacitáslekötési folyamatot a Tarifarendelelet fogalmai szerint kell kialakítani.</p>
208.	8.7.3.(c)	<p>Újra kell fogalmazni, mert az elosztó rendszeren nincs betáplálási kapacitás lekötés.</p> <p>Sérti a Tarifarendelelet elírásait.</p>
209.	8.7.3.(q),(r),(s)	<p>Ellentétes a VHR 73. § (2), 82. § (4) és 86. § (1) bekezdésével. A (q) és az (s) pont azonos rendelkezést tartalmaz és abban hibás, hogy a VHR rendelkezés automatizmusa helyett egy, a felhasználók fölösleges zavarását eredményező szabályozást vezet be. Az (r) bekezdés a VHR-től eltérően rendelkezik arról az időpontról, amikortól a vásárolt, de két éven át nem használt kapacitásokat először igénybe lehet venni. A bekezdések azt sugallják, hogy a csatlakozási jog visszavonható, vagy korlátozott idejű, ami ellentétes a vonatkozó jogszabályokkal, nevezetesen a VHR 73. § (1) bekezdésével és a VHR 1. sz. mellékletét képező Gázelosztási Szabályzattal.</p>
210.	8.7.3.(t)	<p>A vásárolt kapacitásnak a rendszer más kiadási pontján történő értékesítésének folyamatát részletezni kell.</p> <p>A szabály sérti a VHR 73. § (1) bekezdés szerinti rendelkezést.</p>
211.	8.7.3.(u)	<p>Végfelhasználó kapacitást nem lehet másodlagos kereskedelemben forgatni, a bekezdés értelmetlen.</p>
212.	8.7.5.(l)	<p>Valami kimaradt a mondatból és így az értelmetlenné vált.</p>
213.	8.7.5.(m)	<p>Szükséges a kapacitáslekötési folyamat időszükségletének</p>

		felülvizsgálata. Kedvezőtlen esetben az igénylőnek egy hétnél kevesebb idő áll rendelkezésre, hogy a szerződést követően intézkedni tudjon. Szabványosított szerződések alkalmazásával az időszükségletet jelentősen csökkenteni kell.
214.	8.7.6.(r)	Világosabb fogalmazás és szóhasználat kell, mert így nem értelmezhető a szöveg!
215.	8.8.1.2.(b)-(d)	Szabályozott hozzáférés esetén a 8.8.(a) pontban meghatározott kapacitások önálló meghirdetésére nincs lehetőség. Sérti a Tarifarendelet előírásait.
216.	8.8.1.3.(d)	A nyilvántartott kapacitások újbóli lekötésének joga alapvető fontosságú a felhasználók zavartalan ellátása szempontjából. VHR 90. § (1) bekezdés. A földgázkereskedő által adott, a nyilvántartott kapacitásokra vonatkozó nyilatkozat valóságtartalmát a földgázátrolói engedélyesnek is vizsgálnia kell. A szabály a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
217.	8.8.1.3.(h)	Az, hogy egy évnél hosszabb távra szóló igényt hazai felhasználói igények kielégítése érdekében szükséges rendszereken a VHR 90. § (1) és (5) bekezdése értelmében csak a nyilvántartásba vett kapacitások alapján lehet beadni, a rendszerhasználók számára alapvető fontosságú. Egy évnél hosszabb távra megszakítható kapacitást sem lehet másképp lekötni. A megszakíthatóságnak ugyanis időtartamai vannak, ezeken az időszakokon kívül ezek a kapacitások is nem megszakíthatóként működnek.
218.	8.8.1.4.(e)i és ii	A pontok rosszul értelmezik a hátizsák elvben foglaltakat, továbbá értelemzavaró megfogalmazásokat tartalmaznak (ráadásul a jelenlegi fogalmazás szerint a megmaradt kapacitások meghaladhatják saját magukat).
219.	8.8.1.5.(a)	A bekezdésben szereplő három munkanap nem elég arra, hogy a jelentkezők az árverés összes feltételének megfeleljenek.
220.	8.8.1.5.(e)	Az átláthatóság érdekében részletesen meg kell határozni azt az eljárásrendet, amely szerint túligénylés esetén a kapacitás egy része kielégítésre kerül és a többi aukción szerezhető be.
221.	8.8.1.5.(g)	Az árverés időszükségletét a teljesíthetőség érdekében a 8.8.1.5.(a) bekezdéssel harmonizáltan felül kell vizsgálni.
222.	8.8.1.5.(o)	A bekezdésben meg kell fogalmazni, hogy miért nem az aukció során derül ki a nyertes személye, illetve milyen okok miatt utasítható el az árverési ajánlat. E nélkül az eljárásrend nem teljes.
223.	8.8.1.6.(b)	Részletezni kell, hogy a csomagokban meghirdetett kapacitások csomagon belül miképpen módosíthatók.
224.	8.8.1.7.	A fejezetben részletezni kell a teljes igénybevételi folyamatot, különösen a mobil készlet kialakításának feltételeit.
225.	8.8.1.8.(g)	A bekezdésben írtak azt jelentik, hogy a megszakítható

		kapacitás iránti igényeket a tárolói engedélyes minden esetben kiszolgálja, ami sérti a Tarifarendelet 2. § o) pontját, ugyanis megszakítható kapacitás csak akkor ajánlható fel, ha nem áll rendelkezésre már szabad kapacitás.
226.	8.8.1.8.(h)	A tárolónak kell biztosítania a szállítóval kötött együttműködési megállapodás alapján, hogy a megszakítható tárolói kapacitásokhoz hozzáférhető megszakítható szállítási kapacitásokat ajánljon a szállító. Az igénylő tudja eldönteni, hogy szükséges-e számára megszakítható szállítói kapacitás.
227.	8.8.1.8.(i)	Harmonizálni kell a (g) bekezdéssel.
228.	8.8.1.9.(b)	A GET 72. § (2) bekezdése értelmében a földgáztároló jogosult és köteles a lekötött, de fel nem használt kapacitásokat megszakítható kapacitásként értékesítésre felajánlani a többi rendszerhasználó számára, ha a kapacitást tulajdonló rendszerhasználó nem rendelkezett annak értékesítéséről.
229.	8.8.1.9.(d)	Meg kell jelölni, hogy mi alapján történik az elszámolás, mert e nélkül nem teljes az eljárás. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
230.	8.8.1.9.(e)	Nem elegendő a mobil kapacitás léte, elegendő mobil gáznak is letárolva kell lennie ahhoz, hogy a megszakítható kitérési kapacitás lekötésének és így az eljárásnak is értelme legyen. A gáz nélküli kitérési kapacitás lekötés más rendszerhasználók hozzáférést gátolja, ezért a bekezdés a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
231.	8.8.1.11.(e)	Az eljárás nem teljes, mert hiányzik annak leírása, hogy a tároló konkrétan mikor és milyen esetekben utasítja el a tranzakciót! A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
232.	8.9.	A kapacitásigénylők átlátható és megkülönböztetés mentes kezelése érdekében a magyarországi átszállítást igénylő személy számára is ki kell részletezni a nyilvántartott és a szabad kapacitáshoz való jutás feltételeit. (A jelenlegi 8.9.(b) bekezdésben és i. pontjában nyelvtani hiba is van.)
233.	9.	Meg kell adni a teljes és a részleges szigetüzemben alkalmazandó nominálási szabályokat.
234.	9.1.(c)	A rendszerhasználó felelőssége mellett tisztázni kell a kapcsolódó rendszerüzemeltetőknek a nominálások összevetésével kapcsolatos felelősségét is.
235.	9.1.(g)	Az átláthatóság érdekében részletesen meg kell adni, hogy hogyan változhat a rendszerhasználó kapacitása a nominálás és a gáznap kezdete között. Például 23 és 6 óra között.
236.	9.1.(i)	Célszerűen be kell mutatni, hogy mi értendő az egyensúlyozáshoz használt kapacitások alatt. Amennyiben

		<p>ezek a szállító által lekötött kapacitások azt a célt szolgálják, hogy ezeken keresztül jusson el a kiegyensúlyozó gáz a felhasználókhöz, akkor a bekezdést törölni kell.</p> <p>A rendelkezés a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.</p>
237.	9.2.1.(e)	<p>A bekezdést harmonizálni kell a (d) bekezdéssel, továbbá a (d) és (e) pontra fenn kell tartani ezen gázok elutasításának jogát, meghatározva annak mechanizmusát, amennyiben azok fizikailag nem vehetők igénybe. Az egyensúlyozás szankcionálása jelentős mértékben függ a felajánlott egyensúlyozó forrásoktól, tehát elvárás hogy azok igénybe vehetők is legyenek.</p>
238.	9.2.4.ii	<p>Részletesen be kell mutatni, hogy melyek a hidraulikai vizsgálattal kapcsolatos elutasítás kritériumai, kiemelve, hogy a szerződéskötéskor végzett hidraulikai számítástól való eltérés milyen mértékben hat ki a szerződés teljesítésére. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.</p>
239.	9.2.5.1.(f) és (g)	<p>Az elosztó által tájékoztatásul küldött becslés a gáznapi profilos fogyasztásra vonatkozóan egy fontos szolgáltatás, amihez az elosztónak a VHR 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján meg kell, hogy legyen a szakértelme és az eszközei, ezért a becslés minőségéért is vállalnia kell a felelősséget. Sérti a VHR 7. § (3) bekezdés b) pontját.</p>
240.	9.2.5.1. (h)	<p>Az ÜKSZ nem szabályozhatja, hogy az elosztónak milyen költsége legyen a tarifában elismerve, ezzel a bekezdés sérti a GET 105. § (3) bekezdését. Az elosztó által tájékoztatásul küldött becslés a gáznapi profilos fogyasztásra vonatkozóan választható szolgáltatás legyen az elosztói szerződésben rögzített díjjal és felelősséggel.</p>
241.	9.2.6.	<p>Ennek a nominálási folyamatnak nincs semmi értelme, mert a gáznapi előtti újranominálás a nominálásokat felülírhatja, mert a földgáztárolókra 23:00-ig lehet nominálni (és újranominálni) és csak azután derül ki, hogy a tároló elfogadja-e a benyújtott nominálásokat. A hidraulikai vizsgálat csak akkor végezhető el, ha minden szükséges adat együttvan. Ilyen számításnak nincs sok értelme, ha a rendszerhasználóknak csak a fele nominált 12:00-ig, vagy annyi sem. A Hivatal szerint szerencsésebb lenne 12:00-ig csak egy nominálási ablakot biztosítani, semmi többet, persze formai és tartalmi ellenőrzéssel, mert az eddig az időpontig benyújtott nominálások véglegessé válhatnak. A második nominálási ablak 22:00 és 23:00 között lehetne és ezt követné a nominálás egyezőségi és a hidraulikai vizsgálat.</p> <p>A kapacitáslekötési és nominálási eljárásokat ábrán kell bemutatni a mellékletben, hogy minden szereplő számára világos legyen, mik a lehetőségek és hogyan lehet a rendszert használni. A hibák is hamarabb kiderülnének. Továbbá</p>

		<p>kiemelten fontosnak tartjuk a különféle engedélyesekhez benyújtott nominálások, azok visszaigazolása és elutasítása terén az időbeli egyeztetéseket. Nem fordulhat elő olyan a rendszer egyensúlyát bizonytalanná tévő helyzet, melyben a szállító elfogadta és már végrehajtja a nominálást, ugyanakkor ebben az időpontban válik ismertté, hogy egy másik engedélyes az adott nominálást elutasította.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését. Sérti továbbá a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.</p>
242.	9.2.7.	<p>Szükséges a 9.2.6. és 9.2.7. fejezetek eljárásrendi és időponti harmonizációja. A Hivatal fontosnak tartja, hogy a csatlakozó rendszerüzemeltetők között kialakuljon az a kapcsolat, amely révén például a 9.2.7.(c) és (e) pontjaiban leírt folyamat a teljes nominálási rendszeren átvezethető legyen.</p>
243.	9.2.9.(b)	<p>A 1775/2005/EK Rendelet 7. cikkely (6) bekezdése a földgázszállító számára kötelezően előírja az online adatszolgáltatást a rendszerhasználó forgalmi adatairól. Természetesen a földgázszállító a forgalmi adatok mellett további javaslatokat is tehet.</p>
244.	9.2.9.(h)	<p>A bekezdésben fel kell tüntetni, hogy a rendszerhasználó milyen szerződéses vagy jogorvoslattal élhet, amennyiben az elutasított nominálás bizonyíthatóan nem okozott volna rendszerszintű egyensúlytalanságot.</p> <p>A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
245.	9.2.10.	<p>Szükséges a nominálással kapcsolatos egyeztetések terén is a különböző intézkedések időpontjainak részletes bemutatása és teljes harmonizációja.</p> <p>Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.</p>
246.	9.2.11.(a)	<p>A rendszerhasználók újranominálással kapcsolatos tevékenységéhez nélkülözhetetlen a gáznapon belüli fogyasztásbecslés. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését, amennyiben a bekezdés nem követeli meg a lehetséges ellátás biztonság elérését.</p>
247.	9.2.11.(g)	<p>A rendszer működése szempontjából nagyra értékelendő az elosztási engedélyesek önkéntes vállalása a profilos fogyasztások előrejelzése tekintetében, ugyanakkor a kérdés fontossága miatt nem mentesülhetnek a felelősség alól, ezért meg kell határozniuk a felelősségük feltételeit és mértékét.</p> <p>Az elosztó által tájékoztatásul küldött becslés a gáznapi profilos fogyasztásra vonatkozóan egy fontos szolgáltatás, amihez az elosztónak a VHR 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján meg kell, hogy legyen a szakértelme és az eszközei, ezért a becslés minőségéért is vállalnia kell a felelősséget.</p>

		Sérti a VHR 7. § (3) bekezdés b) pontját.
248.	9.2.11.(i)	A fejezetben pontosítandó, hogy az OMSz adatai mikor és mely napra értendők, ugyanakkor meg kell határozni a profilos előrejelzéshez legközelebb eső OMSz közzététel alkalmazásának feltételeit (a szövegjavaslatban 18:00 órakor elkészülő fogyasztás-előrejelzés egy 8:00 órás OMSz adatsorra épül, miközben a napközben ezek az adatok továbbpontosodtak). A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését, amennyiben a bekezdés nem követeli meg a lehetséges ellátás biztonság elérését.
249.	9.3.	Napi gázforgalmazás szempontjából fontos, hogy a teljes és részleges szigetüzem nominálási szabályai és sajátosságai ki legyenek részletezve. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 2. pontját, amennyiben a leírás nem részletes.
250.	9.3.1.(a)	A GET nem ismeri a nyilvántartásba vett felhasználó fogalmát, továbbá megfontolandó, hogy a kereskedők minden egyes kiadási pontra nominálnak (a három milliót meghaladó profilos lakossági felhasználó nominálásának kezelése nehézkesnek tűnik). Amennyiben a kiadási pontok nevesített nominálása szükséges, a Hivatal javasolja, hogy a 9.2.11. szerinti profilos fogyasztás előrejelzés szintén fogyasztási helyenként tartalmazza az adatokat.
251.	9.3.1.(j)	Kell egy szabályt kialakítani arra, hogy ki milyen mértékben „vegye figyelembe” a kapacitáscsökkenést, mert az eljárás így nem teljes! A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
252.	9.3.1.(m)	Az első mondat értelmetlen.
253.	9.3.2.(c)	A második mondatban említett lehetőséget részletesen ismertetni kell. Miért lehet ilyen kivétellel élni, kinek és hogyan? Így nem érvényesül az egyenlő bánásmód és az átláthatóság követelménye, ami sérti a GET 110. § (3) bekezdését és a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját.
254.	9.3.2.(c), (d) és (e)	A gáznapot megelőző újranominálás szempontjából fontos, hogy a rendszerhasználók kellő és minden rendszerüzemeltető esetében azonos időben értesüljenek a nominálások státuszáról, ezért a különféle időpontokat harmonizálni kell. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 9. pontját, amennyiben az eljárások nem harmonizáltak és egységesítettek.
255.	9.3.4.(a)ii.	Részletesen le kell írni, hogy mi az a napi ütemezés és hogyan kell megadni, mert a fogalom nem ismert és a szabály nem kapcsolódik az ÜKSZ többi rendelkezéséhez, viszont itt a nominálás kötelező elemeként szerepel! A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes

		felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé, ezért sérti a GET 110. § (3) bekezdését, továbbá sérti a VHR 3. sz. mellékletének 2. pontját, amennyiben a leírás nem részletes.
256.	9.3.4.(j)iii	A 9.3.1.(a) bekezdés esetében is kétséges volt, hogy a három milliónál több profilos lakossági felhasználó esetében az elosztó rendszer minden végpontján a fogyasztás-előrejelzés megadható. Célszerű átgondolni az adatforgalom szükséges méretét.
257.	9.3.5.(f)	A nominálás visszaigazolásának rendszerszintű harmonizációja szükséges, mivel nem engedhető meg, hogy a rendszer működése szempontjából fontos szállítói engedélyes az elosztó elutasítása miatt valótlán nominálások alapján végezze a gáznap tervezését. Továbbá a rendszerhasználók számára is komoly bizonytalanságot okoz, amikor a szállítói engedélyes már visszaigazolta a nominálásokat és ezt követően derül ki az elosztói elutasítás kizárva bármilyen beavatkozás lehetőségét. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 9. pontját, amennyiben az eljárások nem harmonizáltak és egységesítettek.
258.	9.3.6.	Az újranomináláshoz fontos információ a rendszerhasználók számára a profilos fogyasztás várható alakulása, ezért részletezni kell, hogy az elosztó mikor és milyen adatszolgáltatást biztosít a profilos fogyasztás tekintetében. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését, amennyiben a bekezdés nem követeli meg a lehetséges ellátás biztonság elérését.
259.	9.3.6.(a)	Célszerűen automatikussá kell tenni a folyamatot, mert az időtényező kiemelten fontos a gáznap újranominálásnál.
260.	9.3.6.(e)	A rendszer egyensúlyozása szempontjából fontos annak ismerete, hogy az elosztó milyen saját egyensúlyi eszközökkel vesz részt annak folyamatában és hogyan oszlik meg a felelősség és az intézkedések köre a szállító és elosztó között. A szállító szempontjából különösen fontos ezen eszközök és alkalmazásuk ismerete, hogy a rendszer költségek szempontjából a legoptimálisabb megoldás szülessen, elkerülve a párhuzamos egyensúlyozásból eredő anomáliákat. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 2. pontját, amennyiben a leírás nem részletes.
261.	9.3.6.(f)	Harmonizálni kell a többi rendszerüzemeltető nominálással kapcsolatos időpontjaival. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 9. pontját, amennyiben az eljárások nem harmonizáltak és egységesítettek.
262.	9.3.6.(g)	A nominálás egy gáznapra vonatkozik. A bekezdés azt sugallja, hogy az újranominálás előtti és utáni időszak eltérő allokációs és elszámolási alappal rendelkezik.
263.	9.3.7.(c)	Az újranominálás értelemszerűen a legutolsó hatályos nominálást módosítja, ezért értelmetlen és felesleges előírni a

		módosítani kívánt nominálás azonosítójának megadását.
264.	9.4.1.1.(b)	A bekezdésben egyértelműen jelezni kell, hogy a tároló kinek adja meg a tárolói pontra vonatkozó előrejelzést.
265.	9.4.1.2.(a)	Harmonizálni kell a többi rendszerüzemeltető nominálással kapcsolatos időpontjaival. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 9. pontját.
266.	9.4.1.2.(e)	Harmonizálni kell a többi rendszerüzemeltető nominálással kapcsolatos időpontjaival. Nem engedhető meg, hogy az egyensúly szempontjából meghatározó földgáztárolótól az elfogadás azt követően váljon ismertté, hogy a rendszerhasználónak semmilyen módosítási vagy beavatkozási lehetősége nem marad. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontját.
267.	9.4.1.2.(e)iv.	A szállítóval közösen kell az ilyen döntést meghozni, mert ez a szállítórendszeri nominálást is érinti. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 9. pontjának h) alpontját.
268.	9.4.1.2.(f)	Ez a megoldás eltér a szállítóétól és az elosztóétól is. Így biztosan nem találkoznak a nominálások. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
269.	9.4.1.2.(h)	Szükséges a nominálási időpontok rendszerszintű harmonizációja, mivel a rendszerhasználó a szállítónak adandó nominálását nem tudja teljesíteni, mert a szükséges információkat a nominálási határidők után kapja meg a tárolótól. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
270.	9.4.1.2.(i)	A rendszerhasználó szempontjából fontos a részletes eljárásrend ismerete, amely meghatározza egy sikertelen nominálás egyezőségi vizsgálatot követő intézkedési lehetőségeket. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
271.	9.4.1.2.(j)	A bekezdés szerint felajánlott megszakítható kapacitásokat a rendszerhasználók nem tudják igénybe venni, mivel ezek a szállítói nominálás zárását követően kerülnek kihirdetésre. A jogalkotó az igénybe vehető kapacitások meghirdetésekor értelemszerűen feltételezte, hogy ezek a kapacitások nemcsak ismertté válnak, de igénybe is vehetők.
272.	9.4.1.2.(l)	A bekezdésben leírt folyamat értelmetlen és nem életszerű. Megszakítható kapacitást azért kötnek le, mert a nem megszakítható kapacitásuk valószínűsíthetően nem elég. A tároló a platformján keresztül egy egyszerű kivonási algoritmussal követni tudja, hogy a rendszerhasználó az összesen igénybevétele megadott kapacitásából mennyi a megszakítható.
273.	9.4.2. (a) és (d)	Szükséges a nominálási időpontok harmonizálása a szállítói nominálási folyamattal. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
274.	9.4.2.(d)	A rendszerhasználók az összevont tárolóra nominálnak. Az egyes tárolókra felbontott nominálásokat nem kell megküldeni

		nekik. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
275.	9.4.3.	A fejezet nem tartalmazza azokat a szállítói nominálási folyamattal harmonizált nominálási szabályokat és időpontokat, amelyek biztosítják a gáznap gázforgalmazási feladatainak tervezését és maradéktalan teljesítését. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
276.	9.4.3.(g)	A gáznapon elrendelt újranominálás nélkülözhetetlen az egyensúly gyors intézkedésekkel történő fenntartásához, ezért nem fogadható el, hogy a földgázszállító felé olyan tárolói nominálást tegyen a rendszerhasználó, amely még elutasítható és a szállító számára nem vehető igénybe. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését, amennyiben a bekezdés nem követeli meg a lehetséges ellátás biztonság elérését.
277.	9.4.4.(a)ii.	Az első mondat értelmetlen. A szöveg azt sejteti, hogy lehetőség van a lekötöttnél nagyobb kapacitásra nominálni. Nem lenne szerencsés gyakorlat. Sem a szállító, sem az elosztó nem engedi ezt meg - helyesen. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
278.	9.4.4.(a)iii.	Nem világos, hogy a mire leadott nominálás arányában történik az allokálás. Szükséges a nominálási időpontok rendszerszintű harmonizációja, mivel a rendszerhasználó a szállítónak adandó nominálását nem tudja teljesíteni, mert a szükséges információkat a nominálási határidők után kapja meg a tárolótól. 23:00-ig lehet felelősen újranominálni a szállítónak a gáznap előtt. A bekezdés szerint a tárolói nominálás – ami ugyancsak 23:00-kor zárul – időpontját követően derül csak ki, hogy melyik igénylő számára milyen mértékben fogadja be a tároló a megszakítható kapacitásra tett nominálást. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. Sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
279.	9.4.4.(a).iv.	Egyértelműen meg kell fogalmazni a megszakítható kapacitások visszavételével kapcsolatos eljárásrendet, összehangolva a többi rendszerre végzendő nominálás rendjével. Másrészt az igény elutasítás esetén legalább annyit tudatni kell a rendszerhasználóval, hogy kapacitáshiány miatt történt az elutasítás! Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját, amennyiben a leírás nem részletes.
280.	9.4.4.(a)v.	Zavaros tartalmú a bekezdés. Egyrészt azt sugallja, hogy megszakítható kapacitáshoz is rendelhető opció, másrészt, hogy a tárolói IP befogadja a lekötött kapacitás feletti nominálást.
281.	9.5.1.	A nominálás fejezet nem tartalmazza a szigetüzemmel összefüggő nominálási sajátosságokat, ezért szükséges a

		kiegészítése. Az opció igénybevételét újra kell gondolni, a „pay as you bid” elv megszűnése miatt. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
282.	9.5.1.1.(b) és (c)	Egyértelművé kell tenni azt az eljárásrendet, hogy miként kell eljárni a bizonylatolás során a szállítónak, ill. a rendszerhasználónak, megkülönböztetve a nominált és az opciós forrást. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
283.	9.5.1.2.	Egyértelművé kell tenni a rendszerhasználó kötelezettségeit, külön kitérve a szigetüzemre vonatkozó feltételekre. ugyanakkor a földgázszállítóra vonatkozó kötelezettségeket a földgázszállítóra vonatkozó fejezetben kell feltüntetni. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
284.	9.5.1.2.(a)	Sérti a VHR 101-102. § -ban foglaltakat, mely szerint a csatlakozó rendszerüzemeltetőknek együttműködési megállapodást kell kötniük és nem a rendszerhasználót használni fel közvetítőként. Csak ha együttműködési megállapodásra nincs lehetőség, akkor kérhető fel a rendszerhasználó. Arra az esetre a bekezdésben foglaltak túl általánosak, illet biztosan nem lehet kérni. Részletesen le kell írni, hogy a mire vonatkozó és milyen utasításokról van szó.
285.	9.5.1.2.(e)	Az ÜKSZ nem határozhat meg feltételeket és felelősséget a rendszerhasználóval kapcsolatban álló harmadik személyre.
286.	9.5.1.3.	Egyértelművé kell tenni a földgázszállító kötelezettségeit, külön kitérve a szigetüzemre vonatkozó feltételekre. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
287.	9.5.1.3.(a) és (b)	A Hivatal, mint műszaki lehetőséget a többlet gáz betáplálását elfogadja, azonban nem járul hozzá, hogy a szállító az 5%-ot nem meghaladó mennyiségre kiegyensúlyozási vagy nominálási eltérési pótdíjat számoljon fel. A szállító rendelkezik azokkal a műszaki eszközökkel, amelyekkel biztosítani tudja a nominált értékek átvételét. Amennyiben az érintett rendszerhasználót a szállító értesíti az 5%-ot meghaladó mértékű betáplálásról, az intézkedés elmaradása szankcionálható.
288.	9.5.1.3.(c)	A csatlakozó rendszerüzemeltetővel történő egyeztetés során, amennyiben ilyen többlet gáz átadása merülne fel, a szállító köteles visszautasítani a többlet gáz átvételét. Az érintett rendszerhasználó jogosult eldönteni, hogy kész-e a nominálástól eltérő mennyiséget átvenni.
289.	9.5.1.3.(d)	Újra kell gondolni, egyrészt az értelmezési problémák miatt, továbbá a földgázszállító felelősségét azokban az esetekben, amikor a rendszerhasználó harmadik féllel történő szerződéses kötelezettségei sérülnek a nominálás be nem tartása miatt.
290.	9.5.1.4.(e)	Egyértelművé kell tenni, hogy a földgázszállító az egyensúlyt mindig az általa átvett összes rugalmassági eszköz terhére és költségei mellett végzi. A jelen megfogalmazás azt sugallja, hogy az opciók rendszerhasználó esetében történő elszámolása

		fönntartja a „pay as you bid” elvet.
291.	9.5.1.5.(b)	A fejezet rendelkezik a pótdíjak elszámolásáról, ugyanakkor nem rendelkezik a rendszerhasználó harmadik féllel történő szerződéses kötelezettségei sérülésével kapcsolatos költségek, károk kezelésével.
292.	9.5.1.5.(d)	A fejezet nem rendelkezik a szállítórendszerrel részleges vagy nem létező kapcsolatban lévő szigetüzemre vonatkozó feltételekről. Sérti a VHR 3. sz. mellékletének 2. pontját.
293.	10.1.	Az egyensúlytartás szabályai átlátható és egyértelmű megfogalmazása különösen fontos a szigetüzemi működés szempontjából. A fejezet nem fogalmazza meg ezeket a speciális feltételeket.
294.	10.1.1.2. (l)	Gáznapi újránomináláskor előállhat olyan helyzet, hogy a kereskedő a felajánlott opciót kénytelen változtatni, ezért fontos, hogy a kereskedőnek joga legyen ilyen esetben napon belül megváltoztatni az opciót. A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
295.	10.1.1.2.(m)	A forrásponyi átvétel fizikai csökkentése a rendszerhasználókat nominálási eltéréseik arányában kellene, hogy érintse és nem a nominálásaik arányában. A hiányosság az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé és ezzel sérti a GET 110. § (3) bekezdését.
296.	10.1.2.1.	Az egyensúlyozó gáz elszámolásával összhangba kell hozni az opciók felhasználását. A megfogalmazás több helyütt azt sugallja, hogy az opciók felhasználása a „pay as you bid” elv alapján történik, ami sértene a 1775/2005/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdését.
297.	10.1.2.1.(a)	Az itt előírttal ellentétben az (e) bekezdés értelmében az egyensúlytalanságot energiatartalom szerint kell szankcionálni, miközben a nominálás tényleg alapú. A fejezet nem tartalmazza azt a mechanizmust, amely révén a be és kitáplálás eltérő minőségéből eredő szankciók megszüntethetők.
298.	10.1.2.1.(g)	Az (a) pontban foglalt mechanizmus jóváhagyásáig ezen bekezdés nem alkalmazható.
299.	10.1.2.1.(j)	Meg kell határozni a hidraulikai szükségszerűség kritériumait. Rögzíteni kell azt az átláthatóságot biztosító mechanizmust, amely szerint a rendszerhasználók számára nyilvánvalóvá válik, hogy hidraulikai okok miatt vált szükségessé egy esetlegesen drágább egyensúlyozó gáz beszerzése. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
300.	10.1.2.1.(k),l és (m)	Társadalmi elvárás a legkisebb költségű gázszolgáltatás, ezért nem fogadható el a rendelkezésre álló egyensúlyozási eszközök közötti megkülönböztetés. Az opciók vagy kapacitás

		független rugalmassági eszközök felhasználásáról az ársorrend szerint kell dönteni. Sérti a GET 1. § c) bekezdését.
301.	10.1.2.1.(r)	Meg kell adni, hogy pontosan mit jelent az, hogy az „által okozott egyensúlytalanság mértékének megfelelően”. Ez a pontatlan megfogalmazás nem teszi lehetővé a szabály alkalmazását, számítás elvégzését.
302.	10.1.2.3.(b)ii	Az egyensúlytalanság szankcionálása során figyelembe kell venni a kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközöket is. A napi egyensúlyi piac likviditásának javítása rendszerszintű érdek. A rendszerhasználó az opciót meghaladó mértékű kiegyensúlyozás esetén mindenképpen szankcionált a kapacitástüllépése miatt. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
303.	10.1.3.(a)	A bekezdést ki kell egészíteni egy olyan meghatározással, amely egyértelművé teszi, hogy a kapacitásmegszakítás esetében földgáz a rendszerbe nem táplálható be és onnan nem vételezhető. A kapacitásmegszakításnak az egyensúlyozásnál való tárgyalása ugyanis azt a látszatot kelti, hogy a kapacitásmegszakítással egyensúlyozni lehet.
304.	10.1.4.	Kapacitás megszakítással nem lehet egyensúlyozni, ezért ennek a fejezetnek máshol, a 8. részben lenne a helye.
305.	10.1.4.(a)	A megszakítható kapacitásokkal való rendelkezés nem mindig a tényleges ki- betárolási nominálásokhoz kapcsolódik. Világossá kell tenni, hogy más rendszerhasználók által felajánlott opciók igénybevétele kapacitásmegszakítást vonhat maga után. Fel kell tüntetni azokat a mechanizmusokat, amelyek révén a kapacitásmegszakítás megtörténik (pl. szállító opciót hív le és kezdeményezi az újranominálást ill. a megszakíthatói szolgáltatás igénybevételét).
306.	10.1.4.(b)ii és (d)	Egyértelművé kell tenni, hogy újranominálást mindig a földgázszállító rendel el. Az (a) bekezdésben foglaltakkal harmonizálni kell a szállító és tároló, ill. a tároló és rendszerhasználó közötti eljárásokat, ill. azok szabályait.
307.	10.2.1.(d)	A felhasználó jogosult tudni, hogy milyen egyensúlyi alapszolgáltatásokat tartalmaz a szerződés, hiszen az elosztási díjban ezt megfizeti. Továbbá fontos számára ezen alapszolgáltatások átlátható volta és igénybevehetősége, mivel a szállítórendszeren egyensúlyozás szankciókkal és további költségekkel jár. Sérti a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját.
308.	10.2.3.(c)	A bekezdést valós tartalommal kell kitölteni. Az egyetlen említett eszköz valójában nem eszköz, miután tájékoztatással, ill. kezdeményezéssel egyensúlyt nem lehet helyreállítani.
309.	10.2.3.(d)	Részletesen fel kell sorolni a földgázelosztó rendelkezésére álló eszközöket és alkalmazásuk feltételeit. A földgázelosztó önálló döntéséhez szükséges a szállító/rendszerirányító tájékoztatása és a szükséges egyensúlyi lépések egyeztetése,

		<p>hogyan elkerülhető legyen a két rendszeren párhuzamosan végzett egyensúlyozásból fakadó bizonytalanság, ill. a költségek indokolatlan növekedése. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.</p>
310.	10.3.1.(a) és (f)	<p>A földgázszállítónak a kiegyensúlyozó gáz szállításához nem szükséges saját földgázszállítási kapacitást lekötnie. Abban az esetben, ha a rendszerhasználók nem ajánlanak fel elegendő opciót, de a szállító rendszeren van szabad kapacitás, akkor a földgázszállító a szabad kapacitást használhatja a kiegyensúlyozó gáz szállítására. Le kell írni, hogy ez esetben ki és hogyan fizet a kapacitás igénybevételéért. Ha nem lenne elegendő szabad kapacitás, akkor senki nem tudná a kiegyensúlyozó gázt behozni, a rendszerhasználó sem. Ha viszont a szállító előre lekötött saját részére kapacitást, akkor a piac részére kevesebb szabad kapacitást tud felajánlani, miközben valószínű, hogy a lekötött kapacitása használatára nem is kerül sor. (A napi operatív működéshez szükséges plusz szállítói kapacitás más, az nem a kiegyensúlyozó gáz szállításához szükséges, hanem biztonsági tartalék.) A hiányosság a hatásos versenyt akadályozza és az egyes felhasználókkal szemben indokolatlan megkülönböztetések alkalmazását teszi lehetővé. (GET 110. § (3) bekezdés), mert rendszerhasználói igények maradhatnak kielégítetlenek a szállító fölösleges kapacitáslekötése miatt. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját, mert nem mutatja be, hogy hogyan számítja ki a szállító az általa lekötendő kapacitásokat és sérti a GET 1. § c) bekezdését, mert nem érvényesül a legkisebb költség elve a szükségtelen kapacitáslekötés miatt.</p>
311.	10.3.2.(d)	<p>Egyértelművé kell tenni, hogy az egyes opciók esetében ki kitől vásárol földgázt és milyen tényleges fizikai szállítási folyamat valósul meg. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját és a GET 110. § (3) bekezdését.</p>
312.	10.3.2.(i)	<p>A bekezdés (h) pontja alapján az opció felajánlása a nominálással egy időben, azonban nem annak részeként történik. Ezért, valamint az ellátásbiztonság szem előtt tartása miatt nem fogadható el, hogy a rendszerhasználó hibás nominálása miatt a felajánlott opciós források szintén elutasításra kerülnek. Az opció a rendszeregyensúly fenntartásának fontos eszköze és nem engedhető meg, hogy a rendszerhasználó más ügyben elkövetett hibája miatt a rendelkezésre álló források átvétele ne történjen meg és a rendszeren korlátozás legyen bevezetve. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.</p>
313.	10.3.2.(k)	<p>A bekezdést harmonizálni kell az egyensúlyozási fejezettel, különös tekintettel az opciók és kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközök lehívására. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.</p>
314.	10.3.3.(h)	<p>A bekezdést harmonizálni kell az egyensúlyozási fejezettel,</p>

		különös tekintettel az opciók és kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközök lehívására. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
315.	11.1.	Be kell iktatni egy szabályt arra vonatkozóan, hogy a földgázszállító, a földgázelosztók és a telephelyi szolgáltatók a kapacitás lekötési szerződések alapján egyeztetik és közösen megállapítják a gázátadó állomások szerződéssel lekötött nem megszakítható és megszakítható teljesítményeit a korlátozási sorrend helyes megállapítása és a korlátozási lehetőségek és feladatok azonos értelmezése érdekében. Ennek az egyeztetésnek az együttműködési megállapodásokban is szerepelnie kell. A szabály lényeges az ellátásbiztonság szempontjából (GET 76. § (2) bekezdés).
316.	11.1.(b)	Minden évben a hosszú távú kapacitáslekötéskor kell megadni azt is, hogy a felhasználók teljesítményei melyik korlátozási kategóriába esnek. A szabály lényeges az ellátásbiztonság szempontjából (GET 76. § (2) bekezdés).
317.	11.1.(b)	A korlátozási besorolásokat a rendszerüzemeltetőnek felül kell vizsgálnia és a besorolás helyességéért ő a felelős. A szabály lényeges az ellátásbiztonság szempontjából (GET 76. § (2) bekezdés).
318.	11.1.(f)	A megszakítható kapacitás nem egyensúlytartási eszköz. A fogyasztásmegszakítás nem tekinthető I. kategóriának, azonban célszerű rögzíteni, hogy a korlátozás előtti újranominálás során a mozgósítható összes forrást a rendszer tartalékába kell bocsátani, azaz a fogyasztás megszakítását célszerűen el kell rendelni. A módosítás lényeges az ellátásbiztonság szempontjából (GET 76. § (2) bekezdés).
319.	11.3.(a)	A korlátozás nem egy rendszerhasználó miatt szükséges általában. A bekezdésben keveredik az egy rendszerhasználó miatti egyensúlyvesztés és a rendszerszintű igény megnövekedése. A szállító felhívhatja az adott rendszerhasználó figyelmét, hogy a napi gázforgalmazás szabályainak megsértése miatt rendszerszinten korlátozást kell elrendelni, melynek konzekvenciái a rendszerhasználót fogják terhelni.
320.	13.1.2.3.(c)	A mérési különbség/veszteség/saját felhasználás meghatározására egységes módszertant kell kialakítani és az ÜKSZ részévé tenni. Az átláthatóság követelménye nem teszi lehetővé hogy azonos engedélyesi körön belül eltérő módszertan kerüljön alkalmazásra, egy olyan forgalmi elemre, amely jelentősen befolyásolhatja a profilos és azon belül a kifizetőket ellátó kereskedők elszámolt fogyasztását. A hiányosság sérti a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját és a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját.

321.	13.1.3.(g)	A fejezet a tároló méréseiről szól. Amennyiben az elszámoló mérést mással végezteti, úgy azt kell értelemszerűen megfogalmazni.
322.	14.1.1.	A 19. sz. definíció szerint a hálózati pont a földgázszállító rendszer betáplálási, kiadási vagy virtuális pontja. Ez alapján az gondolható, hogy ebben a fejezetben mindháromról szó lesz. Szó esik a betáplálási pontokról, de mintha inkább csak a kilépési pontok tárgyalása folyna. Ugyanakkor a következő 4.1.2. fejezet kifejezetten a kilépési pontokat tárgyalja.
323.	14.1.1.(c)	Az átláthatóság kedvéért rögzíteni kell, hogy amennyiben a napi allokáció a csatlakozó rendszerüzemeltető hibájából nominálás arányosan történik és a rendszerhasználónak bizonyíthatóan ebből eredően pótdíj, kötbér fizetési kötelezettsége vagy egyéb kára keletkezik azok a csatlakozó rendszerüzemeltetőt terhelik. A szállító az ilyen vitatott allokációs esetek rendezéséhez a szükséges adatszolgáltatásokat köteles biztosítani. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését és a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
324.	14.1.1.(e)	A bekezdésben jelezni kell, hogy a vitatott allokációval összefüggésben indult eljárásokhoz a szállító a szükséges adatszolgáltatásokat kötelezően biztosítja. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését és a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
325.	14.1.3.(a) és (b)	A szállító a 1775/2005/EK Rendelet szerint valósidejű adatokat kell biztosítson az újranomináláshoz. Az egy időben történő publikálás esetén a szállító nem fog rendelkezni az allokációhoz szükséges adatokkal, ezért a csatlakozó rendszerüzemeltetők számára az adatszolgáltatást már korábban meg kell tennie, konkrétan megjelölve az eljárás rendjét és időpontjait.
326.	14.1.3.(d)v	A kiadási pontokat elkülönítve kell megadni, mivel a nominálás eltérési díj nem összesítés alapján kerül meghatározásra a rendszerüzemeltetőnek biztosítania kell az újranomináláshoz szükséges részletes forgalmi adatokat. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
327.	14.1.3.(f)	Helyesen a (b) pontokból eredő hibás adatszolgáltatásért a szállító nem felel, azonban a (c) és (d) pontokkal kapcsolatban saját hatáskörében elkövetett hibákért a felelőssége nem vitatható. Sérti a GET 76. § (2) bekezdést.
328.	15.2.1.5.(d)	Az átláthatóság érdekében szükséges meghatározni a jegyzőkönyv elkészítésének várható időpontját. Sérti a VHR 4. § (3) bekezdésének b) pontját.
329.	15.2.2.5.	A bekezdés csak az opciók igénybevételével számol. Szükséges a kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközökkel történő harmonizált kiegészítése. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését.

330.	15.3.1.(d)	Harmonizálni kell a szállító adatszolgáltatási feladataival, amennyiben a szállító 12:00-kor kapja meg a tárolótól az adatokat, nem tud eleget tenni a 14.1.1. fejezetben előírt kötelezettségeinek.
331.	15.3.2.	Az átláthatóság érdekében szükséges bemutatni a tárolóknál előforduló párnagáz kényszerkitárolást és kezelésének eljárásrendjét. Sérti a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
332.	15.4.1.	Harmonizálni kell a szállító adatszolgáltatási feladataival, amennyiben a szállító 12:00-kor kapja meg az elosztótól az adatokat, nem tud eleget tenni a 14.1.1. fejezetben előírt kötelezettségeinek.
333.	15.4.2.	A földgázelosztó rendszer kiadási pontjain alkalmazott profilos elszámolás eljárásrendjét részletesen rögzíteni kell. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését és a VHR 3. sz. melléklete 2. pontjának e) alpontját.
334.	15.4.6.(a)	Nem fogadható el, hogy a távadóval rendelkező felhasználók esetében egy ismeretlen allokálási mechanizmus szerint számolnak el jegyzőkönyv helyett. Sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
335.	15.4.7.(a)	Egyértelműen meg kell fogalmazni, hogy a korrekciós mennyiségeket meg lehet állapítani vagy meg kell állapítani. A későbbiekben a korrekciós tevékenységet folyamatos végzése szerepel, nem pedig egy esetleges elvégzés. Sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
336.	15.4.8.	A hatályos jogszabályi környezet ár- és díjmegállapításra vonatkozó felhatalmazást nem biztosít az elosztónak. Sérti a GET 105. § (3) bekezdését.
337.	15.4.8.(e)	Az átláthatóság érdekében a korrekcióval kapcsolatos számításokat nem megosztani kell a rendszerhasználókkal, hanem a korrekciós számlák mellékleteként kötelezően meg kell küldeni. Sérti a GET 76.§ (2) bekezdését és a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját.
338.	15.4.9.(c)	A bekezdés összefügg a 15.4.8. fejezettel, ezért szükséges az azzal történő harmonizációja.
339.	15.4.9.(d)	Ha csak évente van mérőleolvasás, akkor nem lehet az elszámolásokat rendezni a bekezdésben szereplő időpontig. Sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
340.	15.4.9.(i)	Közérdek, hogy a korrekciós elszámolás gyakorlata egységes feltételeket alkalmazzon, ezért annak rögzítését az ÜKSZ-ben és nem az üzletszabályzatban kell megtenni. Sérti a VHR 102. § (3) bekezdés a) pontját és a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
341.	15.4.10.1.(b)	A korrekciós elszámolás a korrekciós fejezetre épül, ezért azzal történő harmonizációja nélkülözhetetlen.
342.	15.4.10.1.(d)	Az elszámolással kapcsolatos észrevételek megtételéhez automatikusan biztosítani kell a rendszerhasználóknak a

		szükséges információt, ezért a korrekciós elszámolást a számla mellékleteként kötelezően meg kell küldeni. A hiányosság sérti a GET 76. § (2) bekezdését és a VHR 7. § (3) bekezdésének b) pontját
343.	15.4.10.2.(g)	A korrekciós elszámolásról szóló szerződések azonos elveket és gyakorlatot kell kövessenek, ezért a leolvasási adatok javításával kapcsolatos minimum értékbeli korlátot egységesen minden elosztó esetében azonos módon kell kezelni, ezért az ÜKSZ-ben történő rögzítése nélkülözhetetlen. Sérti a VHR 102. § (3) bekezdés a) pontját és a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
344.	15.5.	A fejezetet ki kell egészíteni azon elszámolások ismertetésével, amelyek a csatlakozó rendszerüzemeltetővel szemben merülnek fel. Továbbá szükség szerint korábbi fejezetekben is rögzíteni kell az elszámolással érintett tevékenységeket és az azokkal kapcsolatos szabályozást. Sérti a VHR 102. § (3) bekezdés a) pontját és a VHR 3. sz. melléklete 9. pontjának h) alpontját.
345.	16.3.	Nehezen értelmezhető szöveg. Világosan ki kell, hogy derüljön a szövegből hogy ki, kinek, mit, mikor kell, hogy adjon.
346.	16.5.	A fejezet értelmetlen.
347.	17.	A szervezett földgázpiacon vonatkozóan több pontban olyan korlátozásokat tesz, amelyek gátolják a piaci működést, vagy működésének szabályozását nem hatóságtól, hanem piaci szereplőtől teszik függővé. A 17.(a)i. pont szerinti, azonosnak értékelt szerződésre egy-két példa szükséges.
348.	18.3.(b)	A mondat értelmetlen és ezért nem derül ki, hogy végül is kik számára biztosít azonos jótállási feltételeket!
349.	III.sz.M.1-2.	Nem fogadható el, hogy a rendszerhasználó csak véletlenül lehet egyensúlyban, nevezetesen, ha a fűtőértékek különbözősége úgy alakul, hogy az energiatartalomban fennálló egyensúlytalanság éppen kiegyenlíti a térfogati egyensúlytalanságot. A napi eltéréseknél nemcsak az opciós forrásokat, hanem a kapacitásfüggetlen rugalmassági eszközöket is figyelembe kell venni. Sérti a GET 76. § (2) bekezdését.
350.	III.sz.M.3.1.	A számítási eljárás nem korrekt. Ha csak opciót vett igénybe a földgázszállító, akkor a KFRE és a saját egyensúlyozó gáz ára nem szerepelhet a számításban. Másrészt az árak súlyozott átlagáról kellene, hogy szó legyen és nem az eszközök és gáz átlagáról. A harmadik bekezdés csak az opciókról tesz említést. Hibás az eljárás.
351.	VIII.sz.M.Korl.	A VI. kategóriába eső fogyasztás nem korlátozható. Az 5. pont szerinti felosztást végül is nem mutatja a példa és nem is végezhető el. Egy felhasználónak – a példa szerint is – több kategóriába eshet a teljesítménye. Egyetlen mért adat alapján nem mondható meg, hogy melyik kategóriában éppen mennyit

		fogyasztott a felhasználó, azaz mennyi volt a túllépése vagy „alulfogyasztása”. Így ez a felosztás probléma marad továbbra is. A 100 m ³ /óra feletti felhasználók adatait nem szabad összevegyíteni a 100 m ³ /óra alatti felhasználók adataival. Ugyanis az előbbiekről a – felszerelt távadós mérők segítségével – bármikor megállapítható, hogy mennyit fogyasztanak, az utóbbiakról viszont ez nem ismert. Az sem világos, hogyha kapacitástúllépés van, akkor az a teljesítmény miért nem korlátozható, és hogy hogyan szólna a példa, ha alulfogyasztás lenne. Sérti a VHR 112. § (2) bekezdését.
--	--	--

E határozatot a Hivatal a GET 110. § (3) bekezdésében és 127. § b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva hozta meg a hivatkozott jogszabályok figyelembevételével.

Az Engedélyes a rendelkező rész IV. pontjában foglalt kötelezésnek a GET 110. § (5) bekezdése alapján köteles eleget tenni.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 72. § (1) dd) pontja alapján kellett rendelkezni.

A GET 129. § (2) bekezdése alapján a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 168. § (10) bekezdése szerint a Hivatal határozata ellen fellebbezésnek nincs helye, a határozat felülvizsgálatát a bíróságtól lehet kérni a Ket. 109. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

A határozat közzétételére a GET 127. § v) pontja alapján kerül sor.

Budapest, 2009. augusztus 04.


Horváth J. Ferenc
elnök


Kapják:

FGSZ Zrt., mint Rendszerirányító Engedélyes	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Gázengedélyezési és Felügyeleti Osztály	1 példány
Magyar Energia Hivatal, Irattár	1 példány